



KOMÁROMI POLGÁRMESTERI HIVATAL

H-2900 Komárom, Szabadság tér 1.

Tel.:+36 34 541-300

Elektronikus kapcsolattartás, hivatali kapu:

Név: KOMAROM KRID: 600088999



Iktatószám: KP/37106-14/2020

Tárgy: SK Battery Hungary Kft. biztonsági
jelentésére érkezett észrevételek és az
arra adott válaszok

A veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X.20.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés alapján az SK BATTERY HUNGARY KFT. (székhely: 1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 8-10.) biztonsági jelentése hirdetményi közzététel útján a <http://www.komarom.hu/> honlapon a (Hirdetmények) menüpont alatt 15 napig (2020. november 11.–2020. november 26.) megtekinthető volt. A biztonsági jelentéssel kapcsolatban a lakosság írásbeli észrevételeket tehetett 2020. november 26. 15.00 óráig.

Az alábbiakban ismertetjük a beérkezett észrevételeket és az arra adott válaszokat:

Márton Marcell kérdései:

1. Jól értem, hogy az Generisk Kft. „Tervezett komáromi gyárára vonatkozó” biztonsági jelentése, ami 2019. augusztusában készült, és AK besorolású veszélyes üzemet állapított meg, nem valós számítás, adatszolgáltatás alapján készült, és csak egy hatósági ellenőrzéskor (2020. július 23.) derült ki, hogy nem alsó küszöbértékű, hanem felső küszöb értékű veszélyes üzem létesült Komárom Városának területén?

„A Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2020. július 23-an az Üzemeltető telephelyen hatósági ellenőrzést tartott, melyről 36100/1225/2020. alt. számú jegyzőkönyvet vette fel. A hatósági ellenőrzés es az SK Battery Hungary Kft. adatszolgáltatásai alapján a Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság felső küszöb értékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemként azonosította az SK Battery Hungary Kft-t es a 36100/1244-1/2020.alt. számú határozatban kötelezte a biztonsági jelentés elkészítésére es benyújtására.”

Válaszadó : Generisk

Az értelmezés nem pontos. 2019. augusztusában a próbaüzem és 2 db gyártósor kiszolgálásához elegendő alapanyag tárolására kért és kapott engedélyt az SK Battery Hungary Kft. Már az előző közmeghallgatáson is elhangzott, hogy az üzem szeretné a kapacitását növelni. Az, hogy egy gyár a tevékenységét katasztrófavédelmi szempontból milyen besorolás szerint kezdi meg nem korlátozza az üzemtetőt, hogy a későbbiekben magasabb kategóriára is kérhessen engedélyt. Engedélyt kapni úgy tud az üzem, ha tudja bizonyítani a 219/2011 (X. 20.) Korm. rendeletben megadott biztonságos üzemeltetésére vonatkozó feltételeknek való megfelelést. Azaz először a feltételeket kell megteremteni az üzemeltetőnek, ez az oka, hogy az üzemeltető először alsó küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemként kért és kapott engedélyt. Jelenleg, most hogy az üzemeltető és szakértő szerint az üzemeltető megteremtette a magasabb szintű engedély megszerzésének a feltételeit megkezdte az engedélyezési eljárást.

2. Mit tartalmaz a 36100/1225/2020. alt. számú jegyzőkönyv, milyen hiányosságokat állapít meg, és a hiányosságok hol jelennek meg a Generisk Kft. által készített „Biztonsági jelentésben”?

Válaszadó: SKBH Kft.

Az 36100/1225/2020. alt. számú jegyzőkönyv nem állapít meg hiányosságot.

3. Ki, melyik szakhatóság ellenőrizte a „Tervezett komáromi gyárára vonatkozó” biztonsági jelentést (Generisk Kft. 2019.), amiben előzetesen alsó küszöbértékű veszélyes üzem besorolás szerepel (2019. augusztus)? Miért csak egy hatósági ellenőrzés alapján derült ki (egy évvel később), és kellett módosítani a „Tervezett komáromi gyárára vonatkozó” biztonsági jelentést a most rendelkezésre bocsátott „Biztonsági jelentéssel”?

Válaszadó: Generisk

A katasztrófavédelmi engedélyek iránti kérelmek elbírálását a területileg illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatóság, jelen esetben a Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság végzi. A benyújtott biztonsági dokumentáció bírálatának keretében a hatóság ellenőrző számításokat végez és helyszíni szemlét tart a dokumentációba foglaltak valóságtartalmának ellenőrzése céljából. A kérelem és annak részeként benyújtott biztonsági dokumentáció elbírálása során a hatóság a 219/2011 (X. 20.) Korm. rendeletben megadott szempontok szerint jár el. Amennyiben az üzemeltető nem teljesíti a biztonságos üzemeltetéshez szükséges feltételeket vagy a biztonsági dokumentáció olyan hibát tartalmaz, ami az érdemi elbírálást nehezíti vagy lehetetlenné teszi a hatóság a kérelmet elutasíthatja, vagy a biztonsági dokumentáció kijavítását írhatja elő. Közepes és nagy vállalatok esetén különösen egy aktív beruházási időszakban évente akár több katasztrófavédelmi engedélyeztetés (un. soron kívüli felülvizsgálat) is szükség lehet.

4., Mennyire megbízható egy Biztonsági jelentés, ha az alapját képző Tervezett üzem biztonsági jelentése, ami elvileg az üzem adatszolgáltatása alapján készült sem a valós helyzetet mutatta be? Milyen intézkedéseket tett a Város az elmúlt hónapok rendezetlen viszonyai miatt, különös tekintettel arra, hogy több lakossági bejelentés is történt az ipari park környékén érezhető szúrós szaggal és folyamatos, elviselhetetlen zajjal kapcsolatban, amit az engedélyezési terveben is világosan leírt hűtőtornyok okoznak? Milyen intézkedéseket tett a város a panaszok kivizsgálásra?

Válaszadó: Generisk, SKBH és Önkormányzat

A 2019. augusztustól óta eltelt egy év alatt az üzemeltető megteremtette a nagyobb termelési kapacitáson való üzemeltetés feltételeit. A két állapot közötti eltérés indokolja a biztonsági dokumentáció soron kívüli felülvizsgálatának a szükségességét.

A gyár környezetvédelmi teljesítését hatóságként eljárva a kormányhivatal járási hivatala, mint környezetvédelmi hatóság felügyeli. A Város minden hozzá a tárgyban beérkezett panaszt továbbít a kormányhivatal felé. A Város a fentiekben leírt kötelezettségén felül is igyekszik minden tőle telhetőt megtenni, hogy a panaszok kivizsgálása megtörténjen és jogosnak bizonyulók esetében történjen meg a panaszok okot adó körülmény rendezése. Az SK Battery Hungary Kft. megbízásából lefolytatott zajmérések is és a környezetvédelmi hatóság által lefolytatott zajmérések is igazolták a határérték túllépését. A zaj csökkentésére, a vállalatnak hatóság által elfogadott intézkedési terve van. Azaz a vállalat köteles a zajkibocsátását a határérték alá csökkenteni.

Az SK Battery Hungary Kft. pontforrásait az előírt rendszerességgel független akkreditált mérőszervezettel méri. Ez alapján méréssel beazonosított levegőtisztasági probléma nem merült fel, bűzzel kapcsolatos panasz a gyárhoz ez ideig nem jutott el. A gyár nem

rendelkezik olyan technológiával, ami bűzképződés lehetőségével fenyegetne, de természetesen a gyár nem vonja kétségbe az észlelőt. A vállalat környezetvédelmi, biztonsági és munkavédelmi osztálya az she.skbh@sk.com e-mail címen tud környezetvédelemmel és biztonsággal kapcsolatos bejelentéseket fogadni. A gyár minden tőle telhetőt megtesz, hogy a hozzá beérkező panaszt kivizsgálja és a bejelentőnek visszajelzést adjon.

5. A „Tervezett komáromi gyárára vonatkozó” biztonsági jelentésnek mikor volt a közmeghallgatása? (Generisk Kft. 2019.) Erre a dokumentációra milyen kifogásokat emelt a város?

Válaszadó: Önkormányzat

Az előző biztonsági dokumentáció közmeghallgatása 2019. szeptember 20.-án került megrendezésre. A város a közmeghallgatást szervezi, teret biztosít arra, hogy mindazok feltehessék a kérdéseiket, akik kérdezni szeretnének. A közmeghallgatás keretében az engedélyt kérő gyártól a dokumentációt készítő szakértőtől és a hatóságtól is mód van kérdezni. Az engedélyező hatóság a lakosság véleményének figyelembevételével hoz döntést.

6. Az azonosításra alkalmatlan térképeken ábrázolt üzemi területek nem felelnek meg a szerkezeti terven szereplő helyszíneknek. Kérem a készítettével javítani!

Válaszadó: Generisk

A biztonsági jelentés nyilvános változatának 18. oldalán lévő *Az SK Battery Hungary Kft. és a környezetében található gazdasági társaságok és egyéb településrendezési elemek* című térképen "lakott területek" réteg tévesen elcsúszva szerepel a dokumentációban. Hasonló hiba a dokumentációban közölt többi ábrán nem ismétlődik. A dokumentáció 18. oldalán látható hibás ábráért elnézést kérünk. Tájékoztatjuk a kérdezőt, hogy az Önkormányzat a munkához a gyár körüli területek teljes vektorgrafikus kataszteri térképállományát és a hatályos szabályozási tervlapokat is a rendelkezésünkre bocsátotta. A dokumentáció készítője a távolság méréseket soha sem az illusztrációs célból készített ábrákon, térképeken végzi, a téves ábrán semmilyen további számítás, megadott távolság adat, értékelés nem alapszik. Az A4 papírlap egy részét kitevő illusztrációs célból alkalmazott ábrákon az áttekinthetőséget lehetővé tevő fedvényeket hozunk létre, amit rendszerint valamilyen transzparens színnel emelünk ki.

Tájékoztatjuk a kérdezőt, hogy a szomszédos gazdasági társaságok bemutatására alkalmazott módszer, transzparens és okszerű. A 219/2011 (x. 20.) Korm. rendelet szerint - sok minden más mellett - a dokumentáció készítőjének be kell mutatni a környező gazdasági társaságokat azaz nem a gazdasági, és vagy gazdasági kereskedelmi övezetek jelölése a feladat, hanem az, hogy a szomszédos társaságok hol helyezkednek el.

7. A környezetet bemutató átfedéseket a valósággal bemutató térképen, a lakóövezeteket helytelenül és hiányosan mutatja be, az nem fedti a valóságot! Az üzemtől távolabb „csúszott” lakott területek feltűntesse nem felel meg a Biztonsági jelentés törvényben foglalt követelményeinek. Kérem javíttatani a dokumentáció készítettőjével!

Válaszadó: Generisk

Kérjük válaszuknál a 6. kérdésre adott választ is legyen szíves figyelembe venni. Egy hibás ábra miatt - amelyre semmilyen további értékelés következtetés nem alapul - még nem lesz a törvényben foglaltaknak nem megfelelő a dokumentáció.

8. Komárom Városának vezetése áttekintette-e a „Tervezett komáromi gyárára vonatkozó” jelentést, valamint összevetette-e a most megjelenő „Biztonsági jelentéssel”? Milyen különbségeket találtak? Milyen szakembereket vontak be a számítások valóságtartamának, és a dokumentáció komplett ellenőrzésébe? Milyen hiányosságokat tárt fel a Város a „Biztonsági jelentéssel” kapcsolatban?

Válasz: Önkormányzat

A biztonsági dokumentáció soron kívüli felülvizsgálatára, azért van szükség, mert a gyár 2019-2020 évben végrehajtott építési és fejlesztési beruházása következtében most éri el az eredetileg tervezett néveleges gyártási kapacitását. A biztonsági dokumentáció elbírálását a katasztrófavédelem végzi, a város szerepe a tárgyi eljárásban a közmeghallgatás megszervezése. A katasztrófavédelem rendelkezik a dokumentáció elbírálásához szükséges szakértelemmel és eszközökkel.

9. Miért nem szerepel egy hatóság pecsétje sem a „Tervezett komáromi gyárára vonatkozó”, sem a most megjelenő „Biztonsági jelentésen”? Ki vette át, ellenőrizte mielőtt a város weboldalán - annak tartalmát tényként közölve - nyilvánosságra hozta?

Válasz: Önkormányzat

Az engedélyezési eljárás az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény, a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény és a 219/2011 (X. 20.) Korm. szerint folyik. A biztonsági jelentést az üzemeltető nyújtotta be a katasztrófavédelemnek. A katasztrófavédelem ilyenkor a biztonsági jelentés nyilvános változatát továbbítja az Város felé. A továbbított dokumentáció tehát egy engedélyezés alatti irat és nem engedélyes terv. A dokumentáció az azt készítő szakértő és az engedélyt kérő üzem álláspontját tartalmazza.

10. Miért az üzem elindítása UTÁN kell véleményezni egy „Biztonsági jelentést”? A Tervezett komáromi gyárára vonatkozó” biztonsági jelentést ki fogadta el, hagyta jóvá?

Válasz: Generisk

A jelenlegi terv egy kapacitásnöveléshez kapcsolódó soron kívüli felülvizsgálat. Az üzem elindítása előtt történt katasztrófavédelmi engedélyeztetés, tekintettel arra, hogy akkor alsó küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemként kért engedélyt az üzem, akkor is történt közmeghallgatás. A 2019-ben készült biztonsági elemzés alapján a katasztrófavédelem adott engedélyt az üzemnek.

11. A most közmeghallgatásra bocsátott „Biztonsági jelentés” szerint 2020. július 23-n történt jegyzőkönyve felvétel óta, azaz 4 hónapja működik a város területén egy felső küszöbértékű veszélyes üzem, több másik alsó küszöbértékű üzemmel együtt. Milyen formában kísérelte meg erről tájékoztatni a lakosságot az SK Battery Kft. és a Város vezetése?

(5) * A veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem üzemeltetője - a lakossági tájékoztató kiadványhoz szükséges, legalább a 10. melléklet 1.1. és 1.2. pontja szerinti adattartalommal - elkészíti a biztonsági jelentés, biztonsági elemzés kivonatát, vagy a nyilvánosságra hozható biztonsági jelentésben, biztonsági elemzésben nyilatkozik annak teljeskörű felhasználhatóságáról. **A kivonat a nyilvánosságra hozható biztonsági jelentés, biztonsági elemzés részét képezi, amely - ha arra lehetőség van - a szakmai kifejezések helyett azok köznapi megfelelőjét tartalmazza.**

Válasz: SKBH és Önkormányzat

Az üzem a 2019-ben kapott katasztrófavédelmi engedély szerint működhet mindaddig, amíg a kapacitásbővítésre a katasztrófavédelemtől engedélyt nem kap. Ennek az engedélyezési eljárásnak a része a tárgyi közmeghallgatás. A katasztrófavédelem az engedélyben foglaltak betartását több alkalommal ellenőrizte az elmúlt 4 hónapban. Az engedély iránti kérelem beérkezését követően a város a katasztrófavédelemtől értesül a kérelemről. A város ezt követően haladéktalanul intézkedik a biztonsági jelentés kifüggesztéséről és a közmeghallgatás megszervezéséről.

12. Kíván-e a veszélyes anyagok tárolásának határátlépésének bejelentésének elmulasztása (az ellenőrzés és a dokumentáció elkészülte között több mint 3 hónap telt el) miatt az Önkormányzat jogi lépéseket tenni a SK Battery Kft.-vel szemben?

Válasz: Önkormányzat

Az SK Battery Hungary Kft. működését katasztrófavédelmi szempontból a katasztrófavédelem felügyeli. Az iparbiztonsági szabályok esetleges be nem tartása kapcsán esetleges jogi lépéseket a katasztrófavédelem tehet. Az SK Battery Hungary Kft. komáromi gyára a katasztrófavédelem elmondása szerint az egyik legtöbbször ellenőrzött gyár a megyében.

13. Hogyan üzemelhetett ez idő alatt, és hogyan üzemelhet most, külső védelmi terv nélkül az üzem?

Válasz: Generisk.

A külső védelmi terv elkészítése (felülvizsgálata) felső küszöbértékű üzemek esetén kötelező. Komárom Városa rendelkezik külső védelmi tervvel, amit a fenti engedélyezés következtében ki kell egészíteni az SK Battery Hungary Kft.-vel. Az SK Battery Hungary Kft. és a Generisk Kft. ehhez minden igényelt támogatást meg fog adni a tervet készítő Tatabányai Katasztrófavédelmi Kirendeltségnek.

14. Miért nem tartalmazza a harmadik ütemben épülő gyár egységeit a biztonsági jelentés, ha minden tervezett kapacitásbővítést és üzem bővítést figyelembe kell venni a biztonsági jelentés készítésekor?

Válasz: Generisk és SKBH

A tárgyi eljárás keretében megcélzott engedély típusú üzemeltetésre feljogosító engedély. Ez a fajta engedély bemutatandó tényeken alapszik, amiről a hatóság ellenőrzés során meg kell, hogy győződjön. Ez az oka annak is, hogy az üzem nem tud tevékenység végzésére feljogosító engedélyt előre megkérni, azaz hiába tudta, már 2019-ban is, hogy minden bizonnyal a jövőben szüksége lesz a most megszerezni kívánt engedélyre a feltételei, akkor még nem voltak adottak. A 3. fázis - azon felül hogy tervben van - részleteit tekintve nem ismeretek a választ adók számára

15. Ha folyamatban van a harmadik ütem engedélyeztetése a lakosság tiltakozása ellenére, miért nem szerepel ebben a számításokban és biztonsági jelentésben? Létezik Komárom Váráshoz benyújtott engedély kérelem a harmadik ütemre? Milyen helyrajzi számokat érint, hova kerül? Milyen besorolás a tervezett, illetve hogy változik a mostani alsó és felső küszöbértékű üzem besorolása?

Válasz: Önkormányzat, SKBH, Generisk

Jelenleg semmilyen engedélyeztetési eljárás nincsen folyamatban egyik hatóság előtt sem a 3. fázishoz kapcsolódóan. A 3. ütem beruházó oldali részletei sem ismertek a válaszadók oldaláról. A további kérdések megválaszolásához legalább a beruházói szintű koncepciót kellene ismerni ami a válaszadók előtt nem ismert.

16. A harmadik ütemnek, ha az engedélyeztetés alatt áll, milyen a „Tervezett komáromi gyárára vonatkozó” biztonsági jelentése? Ki készíti azt, történt-e a Város vezetése felé megkeresés, történt-e egyeztetés a várható besorolás, zaj és károsanyag kibocsátás tekintetében?

Válasz SKBH, Önkormányzat

Jelenleg nem áll engedélyeztetés alatt a 3. ütem.

17. Milyen intézkedéseket tett az SK Battery Kft. a „Biztonsági jelentés” alapján a környező üzemekben dolgozók egészségének megóvásának érdekében? A biztonsági jelentésben több üzem is a veszélyesnek ítélt hatásterületen belül helyezkedik el (lásd hibásan feltüntet zónák a dominó hatás kialakulásánál). Figyelemmel kísérelte-e az Önkormányzat a környező üzemekben a dolgozók tájékoztatásának megvalósulását?

Válasz: SKBH

A biztonsági dokumentációban bemutatott hatásterületek súlyos ipari baleset bekövetkezése esetén alakulhatnak ki. Az SK Battery Hungary Kft. köteles mindent megtenni annak érdekében, hogy a baleseteket megelőzze, valamint egy majdnem baleset vagy baleset esetén a következményeket mérsékelje és ezáltal elkerülje a biztonsági dokumentációban bemutatott lehetőségek bekövetkezését. Az SK Battery Hungary Kft. a felső küszöbérték elérése miatt biztonsági irányítási rendszert dolgozott ki és vezetett be.

Ipari parki területen belül 219/2011 (X. 20.) Korm. rendelet 7. sz. mellékletének 1.6.2 b pontjában leírt biztonsági irányítási rendszer megismertetésére és belső védelmi terv gyakorlatba való bevonására vonatkozó lehetőséggel abban az esetben lehet élni, ha azt az érintett környező üzemek ezt kifejezetten vállalják és egyéb esetben az engedélyezni kért tevékenység által okozott társadalmi kockázat nem lenne feltétel nélkül elfogadható.

A vállalat környezetvédelmi, biztonsági és munkavédelmi osztálya az she.skbh@sk.com kapcsolattartási címen köszönettel vesz minden a környező üzemek irányából érkező megkeresését vonatkozóan az dominó adatszolgáltatásra, vagy belső védelmi terv kivonatára.

18. A „Biztonsági jelentés” az engedélyezési tervtől eltérő lakossági terület távolságokkal számol (400 m). Az engedélyben (4362-23/ 2019.) szereplő idézem: ***”Települési területek viszonylag távol, Kelet felé 200 m- re, Északra 350 m-re fekszenek.”***

Miért nem az engedélyezési tervben, szakhatóság által megállapított távolságok szerepelnek a Biztonsági jelentésben?

A benyújtott dokumentációban teljesen zavaros milyen egységeket azonosított a Generisk Kft. Mit vizsgált, és azoknak milyen hatással van egymásra? Kérem az azonosított egységeket egymástól jól elkülöníthető módon ábrázolni.

Kérem az Önkormányzatot, hogy a Szerkezeti tervet digitális formában adja át a Generis Kft.-k, hogy a dokumentációban szereplő térképeket ne internetről letöltött műholdas felvételeken és turista (?) térképeken kelljen ábrázolnia. Remélhetőleg az átadott adatok segítségével a javított dokumentációt minél hamarabb el tudja készíteni a Generisk Kft.

Válasz: Generisk

A "Települési területek viszonylag távol, Kelet felé 200 m- re, Északra 350 m-re fekszenek." megállapítás minden bizonnyal a gyárnak helyt adó telek határától értett becslés. A gyárnak helyt adó telek megközelítőleg háromszor akkora, mint az üzem területe. Az SK Battery Hungary Kft. kerítéssel körülvett üzemi területétől mérve a 400 m (ami szintén egy kerekített érték) felel meg pontosabban a valóságnak. Azt nagyon lánnyegesnek látjuk hangsúlyozni, hogy a hatósági döntést megalapozó következmény és kockázatelemzési eredmények, amelyek kivétel nélkül nyilvánosak nem a tájékoztatásként kifejezett (kerekített) távolságokra alapszanak. Mind a hatósági mind az érdeklődő lakossági szemléző térképen győződhet meg a kifejezett hatásterületek és kockázati terek tényleges nagyságáról.

19. Miért nem a település szerkezeti tervet használta a dokumentáció készítője, és miért fogadta el így azt az Önkormányzat?

1.2.2. * Az üzemeltető bemutatja a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem érintett (a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset következményei által veszélyeztetett) környezetének területrendezési elemeit. Ehhez felhasználható a településszerkezeti terv. „

Válasz: Önkormányzat

Tartalmában ugyan ezt a kérdést tartalmazza a 6. pontban feltett kérdés. Az Önkormányzat a kötelezőn felül is segítette a szakértő munkáját, a terv bírálatát a katasztrófavédelem végzi és nem az önkormányzat. Kérem, a válaszhoz tekintse még meg a dokumentáció készítője által a 6. ponthoz adott választ

20. A „Biztonsági jelentés” elkészítéséhez az üzem összes egységét azonosítani kell(ene). A térképen látható üzemegységek „Gazdasági társaságok” szerves részét képezik az üzemnek, és szemmel láthatóan az Lf besorolású területek mellett helyezkednek el. Miért nem történt meg a teljes azonosítás?

Válasz: Generisk

A kérdező által melléklet térképen bejelölt objektum az SK Battery Manufacturing Kft. gyárának épületét mutatja. Az SK Battery Manufacturing Kft. az azonos tulajdonosi háttér ellenére egy teljesen különálló autonóm gyár külön menedzsmenttel. Amíg az SK Battery Manufacturing Kft. külön gazdasági társaságként működik a két gyár egymásra hatását iparbiztonsági szempontból a dominó hatás vizsgálat lehet és kell is vizsgálni.

21. Ha egy építési engedélyt adtak ki, vagy egy helyrajzi számon szereplő üzem vagy szervesen egy technológiához tartozó a két üzemépületről van szó, a biztonsági jelentése miért nem közös (SK Battery Kft. és SK Manufacturing Kft.)? Hogy fogadhatja el a város vezetése így ezt a biztonsági jelentést?

Válasz: SKBH

A két gyárnak nincs közös építési engedélye, a két gyár autonóm az azokban végzett tevékenység nagyon hasonló, de néhány közmű kapcsolattól eltekintve egymástól függetlenül működnek. Mivel a dominóhatás részletesen feltárja a két gyár közötti lehetséges ipari baleseti kapcsolatokat katasztrófavédelmi szempontból csak annyi a különbség, hogy külső vagy belső dominóhatás elemzés keretében történik-e meg az összefüggések feltárása. A terv bírálatát a katasztrófavédelem azaz nem város végzi.

22. Milyen katasztrófavédelmi engedélyek kerültek kiadásra az SK Battery Kft. és SK Manufacturing Kft. esetében?

Válasz: Hatóság

Mindkét üzem esetében katasztrófavédelmi engedély került kiadásra a veszélyes tevékenység végzéséhez.

23. Milyen környezetvédelmi engedélyek kerültek kiadásra a SK Battery Kft. és SK Manufacturing Kft.?

Válasz: SKBH

Mind két társaság rendelkezik egységes környezethasználati (IPPC) engedéllyel.

24. Hány pontforrás üzemel a SK Battery Kft. és SK Manufacturing Kft. területén, és a tőle a Biztonsági jelentés szerint 10 m-e kibocsátó JWH Kft. területén? Történt-e összegző számítás a károsanyag kibocsátásról? Levegővédelmi hatásterület számítás, mindhárom üzem esetében?

Válasz: SKBH

Az üzem igyekszik minden feltett kérdésre választ adni, de a tárgyi kérdésnél különösen fontosnak tartjuk hangsúlyozni, hogy a közmeghallgatás tárgya a katasztrófavédelmi engedélyezés. Az üzem egységes környezethasználati engedélye tartalmazza a pontforrások leírását az egységes környezet használati engedélyezési terv minden olyan hatásterületet kifejezett, amit a jogszabály előír. A hatásterületi számítások alapja minden esetben akkreditált levegőtisztasági mérés volt.

25. Történt-e eredő zaj számítás az SK Battery Kft. és SK Manufacturing Kft. estében? Hol lehet megtekinteni azokat?

Válasz: SKBH

Több alkalommal is történt zajmérés a forrásoknál is és a hatásterületen is. A mérésekre alaposan megtörtént a zajvédelmi hatásterület meghatározása. A mérési eredmények nyilvános publikálására nem került sor, ilyen kötelezettsége nincs az üzemnek. Az üzem zajkibocsátása jelenleg meghaladja a vonatkozó határértéket több védendő objektumnál is, ezért zajcsökkentési kötelezettsége van.

26. Megtörtént-e zajvédelmi hatásterület megállapítása a SK Battery Kft. és SK Manufacturing Kft. esetében?

Válasz: SKBH

Igen, megtörtént. Ez alapján mind két társaságot zajcsökkentésre kötelezte az ügyben hatóságként illetékes kormányhivatal.

27. Tett-e kísérletet az zajvédelmi előírások betartatására az önkormányzat SK Battery Kft. és SK Manufacturing Kft. tekintetében? Ha nem, miért NEM él ezzel a lehetőséggel a környezetvédelmi szervek bevonásával?

Válasz: Önkormányzat

A kérdés többször felmerült már a korábbi kérdések között is. Az önkormányzatnak ebben az ügyben hatósági szerepköre nincs.

28. 1801/2020 Kormányhatározatban említett bővítésben az ipari park bővítéséről van szó és zajvédelmi feladatok ellátásáról.

a. amennyiben ez a meglévő üzemeket érintő bővítéseket érinti, és engedélyezés alatt állnak, a biztonsági jelentésnek ezeket az üzemeket is figyelembe kellett volna vennie. Figyelembe vette?

b. mit takar pontosan, és milyen összeggel a „zajvédelmi feladatok ellátása”, ha zajmérés - Dr. Kancz Csaba kormánybiztos 2020. október 7-én írt levele alapján - egyetlen alkalommal történt 2020. január 2-n, és különösebb hiányosságokat nem tárt fel. Milyen mérés alapján, vagy számítás, hatástanulmány alapján kívánják felhasználni a keretet, ha csak egy mérés történt? Pontosán mekkora összegről van szó, és milyen megoszlásban? Kérem ezt a kérdést közérdekű adat igénylésnek tekinteni, köszönöm!

c. Tartalmazza-e a költségkeret a lakosság védelmében felállított állandó, karbantartást és üzemeltetési költségeket nem igénylő, automata és hitelesített zajmérő beszerzését, aminek piaci ára körülbelül 6,5 millió forint, és megoldaná a zajmérések problémáját, valamint hathatós segítséget nyújtana az önkormányzatnak az üzemekkel szemben a zajvédelmi előírások betartatására?

Felhívnám az önkormányzat, különös tekintettel a Polgármester Úr figyelmét, hogy ezt kérés már az engedélyezési tervben is rögzítésre került, és megvalósítása jó alkalmat teremthet a „három napig tartó, száradó betonnak” kommunikált (khm..), ámde a mai napig folyamatos zajterheléssel járó hűtornyok (lásd a kiadott engedélyezési terv) ellenőrzésére, lakosság elemi érdekeinek, nyugalmanak, pihenésének megvédésére.

Válasz: Önkormányzat

Zajvédelmi ügyekben az önkormányzatnak hatósági szerepköre nincs.

29. Miért akar az önkormányzat zajvédelmi feladatok közpénzből ellátni, amikor jogszabályokban rögzített módon és lehetőségeivel élve az zajt kibocsátó üzemeket kötelezhetné a zajcsillapítás végrehajtásra? (1801/2020 Kormányhatározat) Segíthet-e a lakosság és hogyan, jogi segítségnyújtás igénybevételének pénzügyi és szakmai feltételeinek megteremtéséhez az önkormányzatnak?

Válasz: Önkormányzat

Zajvédelmi ügyekben az önkormányzatnak hatósági szerepköre nincs.

30. Amennyiben az térképen 1-s számmal jelölt gazdaság i társaság az SK Battery Manufacturing Kft.-t jelöli, és az alsó küszöbértékű veszélyes üzem, annak hol található a biztonsági jelentése?

Válasz: Generisk

A SK Battery Manufacturing Kft. jelenleg küszöbérték alatti üzemnek minősül, a biztonsági dokumentációját súlyos káresemény elhárítási tervnek (SKET) hívják. A küszöbérték alatti üzemi kategória eggyel kisebb kategória, mint az alsó küszöbértékű üzemi kategória. A SKET kifüggesztésére, illetve a közmeghallgatás ebben a kategóriában nem része az engedélyezési eljárásának.

SKBM Kft. tájékoztatása szerint hónapokon belül tervezi - a termelés felfutásával összhangban - a kapacitás növelését. Ezt követően az gyár alsó vagy felső küszöbértékű üzemmé válhat. Ennek a várható eljárásnak része lesz a dokumentáció kifüggesztése és a közmeghallgatás is.

31. Hogy kerülnek át egyik üzembrészből a másikba az akkumulátorok? Közúton? (SK Battery és SK Battery Manufacturing Kft.)

Válasz: SKBH

Nem kerül egyik gyárból a másikba termék. A két gyár egymástól függetlenül termel az alapanyagok beérkezésétől a minőségellenőrzésig bezárólag.

32. Hogy kerül át a veszélyes hulladék a SK Battery és SK Battery Manufacturing Kft. területéről a lepárlással foglalkozó JWH Kft. telephelyére? Tengelyen? Közúton? Ha igen, miért nem része a biztonsági jelentésnek? Évente milyen és mekkora mennyiségű anyagról van szó?

Válasz: SKBH

A két gyár között nincs hulladék átadás. Mind két gyár rendelkezik veszélyes hulladék üzemi gyűjtőhellyel. A veszélyes hulladékok mind két gyár területét kizárólag közúton hagyják el. A gyárak hulladék gazdálkodási rendjét azok egységes környezethasználati engedélyei tartalmazzák.

33. Amennyiben a Generisk Kft. szerint „A gyár területen veszélyes anyagokkal foglalkozó - lakott területhez legközelebbi- létesítmény lakóterülettől mert legkisebb távolsága 600 m.” - lásd 17. oldal, hogy lehet az iskola 650 m távolságra a biztonsági jelentés 22. oldalán? Erősen keverednek a távolságok a dokumentációban az egy helyrajzi számon lévő létesítményekkel, és azok figyelembevételével - figyelmen kívül hagyásával, ahogy épp a szerző gondolja.

Teljes zavar van az üzem-üzem részek között, azok távolsága sem a lakott övezettől, sem a lakosság által leginkább látogatott létesítményeitől sem stimmel, zavaros, értelmezhetetlen.

Válasz: Generisk

A 219/2011 (X. 20.) Korm. rendelet szerinti a távolságok kifejezése minden esetben a telekhatártól kell, hogy történjen. A kérdésben szereplő táblázatban megadott távolságok a jogszabálynak megfelelően a telekhatártól értendők. A 600 m-es távolsági adat pontos szöveg környezete szerint

*"A gyár területén veszélyes anyagokkal foglalkozó - lakott területhez legközelebbi-**létesítmény** lakó területtől mért legkisebb távolsága 600 m."*

A veszélyes anyagokkal foglalkozó **létesítmény** a gyárnak azon része vagy részei, ahol a katasztrófavédelmi törvény hatálya aló tevékenységet végeznek vagy szeretnének végezni. Az ilyen létesítmény legkisebb távolsága 600 m.

34. A Biztonsági jelentésben a koppánymonostori temető nem szerepel. Miért?

Válasz: Generisk

A temetők a jogszabály, valamint a dokumentáció alapjául szolgáló nemzetközileg elfogadott módszertan szerint nem minősülnek tömegtartózkodási helynek.

35. A Biztonsági jelentésben a HÉSZ szerinti közparkokat, közkertet sem az Ee besorolású területet nem vették figyelembe. Miért?

Válasz: Generisk

A közparkok, közkertek a jogszabály, valamint a dokumentáció alapjául szolgáló nemzetközileg elfogadott módszertan szerint nem minősülnek tömegtartózkodási helynek. Megjegyezzük, hogy ugyan ez az elfogadott módszertan azt írja elő a számunkra, hogy a környező lakott területeken élők nagyon nagy százaléka esetén úgy számoljunk, hogy ők mind éjszaka mind nappal az otthonaikban tartózkodnak. A módszertan ilyen módon biztosítja, hogy a kapott számítási eredmények ne lehessenek kedvezőbbek a valóságos helyzetnél.

36. Hogy üzemelhet egy felső kategóriás üzem egységes környezetvédelmi hatástanulmány nélkül, ami figyelembe venné a többi szomszédos veszélyes üzem károsanyag kibocsátásait (JWH Kft.? BYD)? Mit ér így ez a biztonsági jelentés ami tartalmaz „Környezet szennyezés következmény elemzése” LAL lapok nélkül? Ha létezik a kibocsátók, pontforrásokról rajz, méret, mennyiség miért nem jelennek meg ebben a tervfejezetben? A folyamatos üzem közbeni kibocsátásról miért nem esik egy szó sem, üzemzavar, technológiai hibát miért nem feltételez a jelentés a károsanyag kibocsátók tekintetében?

Válasz: SKBH

A gyár normál üzemi kibocsátásait a gyár egységes környez használati engedélyezési dokumentációja tartalmazza. A katasztrófavédelemhez kifejezetten a balesetek, a normál üzemtől eltérő hatás lehetőségek tartoznak. A két területnek van egy vékony közös metszete, am 219/2011 (X. 20.) Korm. rendelet 7. sz. mellékletének 1.7 pontjában van leírva. Ezek azok a baleseti lehetőségek, amikor valamilyen veszélyes anyag környezet szennyezést (is) okoz vagy okozhat. Az ilyen tulajdonsággal rendelkező anyagok biztonságos kezelésének értékeléséhez nyújt szempontrendszert a jogszabályban hivatkozott rész.

37. Az SK Battery Manufacturing Kft. üzemcsarnokai mint veszélyforrások csak a dominó hatás figyelembevételénél tűnnek fel, külön ez a cég kapott-e építési engedélyt, és pontosan mire? Hogy lehetséges, hogy nem összevont mindkét céget érintő biztonsági jelentés készült, holott nyilvánvaló, hogy nem két különálló üzemről van szó, hanem egy gyáregységet magába foglaló technológiáról van szó?

Válasz: SKBH Kft.

A két üzem függetlenül működik egymástól. Az SKBM Kft. megalakításkor egy konkrét autóiipari igény lefedésére jött létre. Az SKBM Kft. építési engedély köteles létesítményei természetesen építési engedély birtokában épültek meg.

38. Ki adta ki, és hol megtekinthető a SK Battery Manufacturing Kft. Biztonsági jelentésben említett katasztrófavédelmi engedélyt? Hol lehet megtekinteni?

Válasz: Hatóság

SK Battery Manufacturing Kft. részére katasztrófavédelmi engedély került kiadásra a veszélyes tevékenység engedélyezésének tárgyában. Az engedélyt a Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint iparbiztonsági hatóság adta ki *a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról* szóló 2011. évi CXXVIII. törvényben és *a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről* szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: R.) foglaltak alapján.

Az SK Battery Manufacturing Kft. a R.-ben foglaltak alapján küszöbérték alatti üzem és súlyos káresemény elhárítási tervvel rendelkezik. Biztonsági jelentés és biztonsági elemzés készítésére nem kötelezett a jelenleg tárolt és felhasznált veszélyes anyag alapján.

39. A Biztonsági jelentésben csak utalás történik SK Battery Manufacturing Kft. alsó besorolású veszélyes üzemként történt azonosításra, ezt a tervet is a SK Batteryt tévesen alsó besorolású üzemként azonosító Generisk Kft. végezte? Ki hagyta jó a besorolást? Hol lehet megtekinteni az erről kiadott engedélyt?

Válasz: SKBH Kft.

Nem történt téves besorolás, jelenleg soron kívüli felülvizsgálat van folyamatban az SK Battery Hungary Kft.-nél. Az SK Battery Manufacturing Kft. jelenleg küszöbérték alatti üzemként kapott engedélyt, de szándékában áll magasabb kategóriába lépni, ami technikailag ugyan így soron kívüli felülvizsgálat keretében tud megtörténni.

40. Hogyan vette figyelembe, milyen dokumentáció alapján állapította meg a tevékenység azonosítást a Generisk Kft., a Biztonsági jelentésben ha az SK Battery Manufacturing Kft. tevékenysége nem része ennek a biztonsági jelentésnek? Miért fogalmaz homályosan a jelentés?

Válasz: Generisk

A veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemek és küszöbérték alatti üzem dominó adatszolgáltatásra kötelezettek a 219/2011 (X. 20.) Korm. rendelet alapján. Ennek pontosan az a célja, hogy a környező üzemek lehetséges súlyos ipari baleseti hatásait meg lehessen vizsgálni. Mind két szomszédos katasztrófavédelmi engedéllyel működő társaság eleget tett dominó adatszolgáltatási kötelezettségének.

41. SK Battery Manufacturing Kft. üzemcsarnokaiban mennyi (SEVESO H2) NCM jelenléte van egyidejűleg? Milyen nyilvános engedélyben szereplenek a veszélyes anyagok? (173. oldal) Milyen károsanyag kibocsátása van az üzemnek?

Válasz: SKBH Kft.

Az SKBM Kft. jelenleg 49 tonna NCM egyidejű tárolására rendelkezik engedéllyel. A küszöbérték alatti üzemként kapott engedélyek, ahogy számos más hatóság által adott engedély sem nyilvános azaz kifüggesztésre nem kerül. Az SKBM Kft. normál üzemi környezeti hatásait részletesen az egységes környez használati engedélyezési terv tartalmazza.

41. SK Battery Manufacturing Kft. üzemcsarnokaiban külső dominóhatás okozta baleseti sor északi irányban a szerkezeti terv szerint Lf besorolású területet érint (színes körök). A térkép beazonosításra alkalmatlan a hatásterületek és az Lf besorolású ingatlanok azonosításra. Mely ingatlanokat érinti ez a fajta dominó hatás? A bejelölt ábrán a körök középpontja NEM az üzem területét jelöli, amennyiben az az üzem területére esne, érintené a szomszédos üzem csarnokát, ezzel veszélyeztetve az ott dolgozók testi épségét. Nyilvánvalóan hibás ábrázolás, méretarány, és a térképen lévő hatósugarak feltüntetése nélkül.

Kérem, hogy „Külső dominó hatás” modellezését egy az üzemtől független hatósági kockázatértékelésnek vessék alá, ez a tervfejezet így alkalmatlan a véleményezésre.

Válasz: Generisk

A kérdőjel szerinti pont az SKBM Kft. földgáz fogadó állomását jelöli. Az ábrázolás nem téves, a térkép EOv koordinátarendszerben van, arról a koordináta leolvasható, a lépték megállapítható. A dominóhatás elemzés megfelelőségnek bírálata része a hatóság munkájának.

42. SK Battery Manufacturing Kft. üzemcsarnokaiban külső dominóhatás okozta baleseti sor déli irányban egyértelműen érinti a SK Battery Kft. üzemcsarnokát, ami felső kategóriás veszélyes üzem. Miért állítja ez a biztonsági jelentés azt, hogy „Megállapítjuk, hogy a vizsgált társaságok közötti dominóhatás nem jöhet létre.”

Mint látható az északi gyáregységben történt baleset egy olyan üzemcsarnokot érint, ami bőven egy tűzszakaszban van a SK Battery Hungary Kft. üzemcsarnokával. A tűz terjedése nem áll meg a számítást jelző körökön belül, és a keletkező füstöt nem lehet zsákokba gyűjtve elszállítani. Kérem, hogy a külső dominóhatás tervfejezetet egy hatósági számítás igazolja. A bohóc-turista térképeket kérem EOv koordinátás, pontos katasztrófát jelölő helyszínekre javítani, méretarányosan, hatásterületek feltüntetésével. A déli irányban elhelyezkedő körök egymásba érnek, teljesítik a dominó hatás fogalmát.

Válasz: Generisk

A külső dominóhatás azt jelenti, hogy egy veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítmény területén bekövetkező baleset egy másik veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítménynél is kiváltja az ott azonosított baleseti események valamelyikét. A kérdés szerinti épület az SK Battery Manufacturing Kft. B03 jelű formation megnevezésű épülete, ami nem veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítmény. Máshogy megfogalmazva az SKBM Kft. területén jelölt baleseti esemény hatása eléri az SKBH Kft. területét, de ott újabb súlyos ipari baleset már nem okoz.

43. A külső dominóhatás elemzés nem számol a JWH Kft. lepároló tornyával, meg sem említi azt, pedig abban az üzemben is nagy mennyiségű veszélyes anyag található. Miért?

Válasz: Generisk

A JWH Kft. nem végez a 219/2011 (X. 20.) Korm. rendelet szerinti engedély köteles tevékenységet. Dominó hatás csak az ilyen társaságok között feltételezhető.

44. Az SK Battery Hungary Kft. komáromi gyárában végzett tevékenységéből származó egyéni halálozási kockázat fejezetben lévő térkép egy helyen a közutat is jelöl magas kockázatúnak, egy helyen pedig nem esik a veszélyes üzemnek besorolt és kijelölt területre. Mi a magyarázata az eltérésre, illetve a közúti forgalomban résztvevőket mi figyelmezteti az egyéni halálozási kockázat magasabb mivoltára? (például iskolabusz áthaladása Győr irányában?)

Más üzemterület, illetve összevont biztonsági jelentés, valamint közutat érintő egyértelműen egyéni halálozási kockázat növelő kockázat esetében, hogy lehet e tervfejezet feltétel nélkül elfogadható a város vezetése részéről?

Válasz: Generisk

A kérdező által jelölt helyen az SKBH Kft nagy-közép nyomású földgáz fogadó állomása található. A másik kérdőjellel jelölt objektum az SKBH Kft. B02 épületének elektrolit temperáló helyisége. A megemelkedett kockázatot úgy kell érteni, hogy ha valaki folyamatosan ezeken a pontokon tartózkodna, még mindig tízszeres lenne annak a

valószínűsége - nem pandémiás időszakot értve ez alatt - , hogy bármilyen más azaz nem ipari baleseti hatás következtében hunyna el.

45. „Földrengés kockázat” tervfejezet teljesen általános leírást tartalmaz, semmilyen további számítást, kockázatelemzést nem tartalmaz e természeti katasztrófa üzemre gyakorolt hatásáról, sem a környező üzemekben történt katasztrófa hatásairól. Az ipari parkban lévő üzemek együttes sérülésére, azok kockázataira nem tér ki a biztonsági jelentés. A biztonsági jelentés sem a belső sem a külső dominóhatás kialakulásánál nem veszi figyelembe egy nagyobb rengés hatásait. Kérem a Földrengés tervfejezet felülvizsgálatát, a belső és külső dominóhatás földrengés okozta hatásaival való kiegészítését.

A biztonsági jelentésben lévő üzemek nevetséges távolságra vannak egymástól egy ilyen típusú természeti katasztrófa bekövetkezése esetén. Távolságok meghatározása értelmezhetetlen! Melyik üzemről szól ez a biztonsági jelentés?!

Halkan jelezném, hogy Magyarország területén eddig Komáromban történt a legnagyobb földrengés, ami szinte porig rombolta a várost.

Válasz: Generisk

A kérdés több visszatérő elemet tartalmaz. A gyárban alkalmazott technológia földrengés általi fenyegetettsége átlagos, illetve átlag alatti. A kockázatelemzés során a baleseti gyakoriságok nagyon is tartalmazzák a földrengést, mint egyik lehetséges baleseti okot. Ezek a generikus értékekben sok más baleseti kiváltó ok mellett szerepelnek. A gyárban nincs olyan technológia vagy eljárás, ami a generikus baleseti gyakorisági értékeken felül indokoltá tenné a földrengési ok kiemelését.

46. A biztonsági jelentés nem tér ki a szomszédos gazdálkodó szervezetekben dolgozók értesítésről katasztrófa esetén. Miért nem szerepelnek az értesítési láncban a szomszédos üzemek képviselői?

Válasz: Generisk

Szerepelnek, kapcsolatos tartási adataik ugyanakkor nem képezik a részét a nyilvános biztonsági jelentésnek.

47. A „7.4. Következésményelemzés” tervfejezetben a műholdképeken bemutatott hatásterületek nagysága pontatlan, több esetben is kisebb területet jelöl a valóságnál. Alkalmatlan a pontos hatásterületek bemutatására. Kérem, hogy „Következésményelemzés” tervfejezet térképeit, pontos, lakóövezetek feltüntetésével és mérethelyesen ábrázolják. Valamint sorolják fel tételesen az érintett helyrajzi számokat, közutakat.

Válasz: Generisk

A bemutatott hatásterületek nagyméretű , pontos vektorgrafikus állományként keletkeznek és ilyen módon kezeljük őket. Ezekből az állományokból készülnek a biztonsági dokumentációba közölt bittérképek a bemutatott ábrák pontosan megfelelnek a számítási eredményeknek.

48. Milyen segítségre számíthatnak azok az ingatlan tulajdonsok az önkormányzat részéről, akik tulajdonai egy felső küszöbértékű veszélyes üzem, és a mellette egy szerves egységként működő, és nagy valószínűséggel egy tűzszakaszba tartozó alsó küszöbértékű veszélyes üzem mellett van tulajdonuk, és azok eladhatatlanná, értéktelenné válnak?

Válasz: SKBH és Önkormányzat

Az SKBM Kft. nem képez szerves egységet az SKBH Kft.-vel. A két gyár nincsen egy tűzszakaszban.

Az önkormányzatnak magántulajdonú ingatlanok esetében sem jogköre sem hatásköre nincs.

Monostori Éva kérdései:

1. A biztonsági jelentés 18. oldalán lévő térkép pontatlanul jelöli Koppánmonostor városrész lakott területeit, kiemelve Új szállás-pusztát. Ez sincs összhangban a későbbiekben a 10.) pontban jelölt pontatlanságokkal. A pontatlanságok sem egyeznek.

Válaszadó: Generisk

A biztonsági jelentés nyilvános változatának 18. oldalán lévő *Az SK Battery Hungary Kft. és a környezetében található gazdasági társaságok és egyéb településrendezési elemek* című térképen "lakott területek" réteg tévesen elcsúszva szerepel a dokumentációban. Hasonló hiba a dokumentációban közölt többi ábrán nem ismétlődik. A dokumentáció 18. oldalán látható hibás ábráért elnézést kérünk. A dokumentáció készítője a távolság méréseket soha sem az illusztrációs célból készített ábrákon, térképeken végzi, a téves ábrán semmilyen további számítás, megadott távolság adat, értékelés nem alapszik.

2.) A 22. oldalon az NMP bekezdésben olvasható, hogy az NMP - víz keverék, a tárolási tartályból aktuálisan teherautóval kerül elszállításra, hogy az oldatból a tiszta NMP visszanyerésre kerüljön. Mekkora mennyiségben kerül elszállításra ez az anyag? Hová kerül elszállításra és milyen útvonalon? A visszaszállításának útvonala és mennyisége azonos az elszállításával?

Válaszadó: SKBH Kft.

A kérdés környezetvédelmi területet érint. Tájékoztatjuk a kérdezőt, hogy a közmeghallgatás tárgya a gyár katasztrófavédelmi engedélykérelme. A gyár hulladékgazdálkodási rendjét az egységes környezethasználati engedélyt megalapozó engedélyezési terv tartalmazza. A vizes NMP veszélyes hulladéknak minősül és mint ilyet azt csak erre engedéllyel rendelkező szállító és kezelő társaságok hasznosíthatják újra. Az SKBH köteles meggyőződni arról, hogy engedéllyel rendelkező partnernek adja át a hulladékait. Ezt a kötelezettséget az SKBH Kft. minden esetben teljesíti. A társaság egységes környezet használati engedélye nem írja elő, hogy melyik engedéllyel rendelkező társasághoz kell a keletkező hulladékot beszállítani. (ilyen kötelezettsége más társaságnak sincsen) Az egyik ilyen, minden erre a tevékenységre vonatkozó engedéllyel rendelkező társaság a szomszédos JWH Kft.

3.) A 24. oldalon a szennyvíz bekezdésben gyakorlatilag ugyan ez a metódus olvasható, ami a 94. oldalon is visszatér, s a technikai szennyvíz elszállításának módjára utal. Milyen összetételű a keletkező technikai szennyvíz? Mekkora mennyiségben, milyen útvonalon és hová kerül a technikai szennyvíz?

Válasz: SKBH Kft.

A kérdés környezetvédelmi területet érint. Tájékoztatjuk a kérdezőt, hogy a közmeghallgatás tárgya a gyár katasztrófavédelmi engedélykérelme. A gyár területén több teljesen különböző minőségű technikai szennyvíz keletkezik. Ezek között több olyan van ami folyékony veszélyes hulladékként kerül erre engedéllyel rendelkező kezelőhöz és keletkezik olyan technikai szennyvíz is, pl. a hűtőtornyoknál ami a nem tartalmaz veszélyes anyagokat így a gyár szennyvíz kibocsátási engedélye alapján azt csatornázzuk.

4. Az 50. oldalon a természeti környezetre veszélyes anyagok bekezdésben az alábbi mondatrész olvasható: *Az SK Battery Hungary Kft. területén jelenlévő veszélyes anyagok között főként egészségkárosító tulajdonsággal rendelkező anyagok találhatóak.* Mit jelent ez pontosan?

Válaszadó: Generisk

A gyár a SEVESO H2 (pontos leírást a 219/2011 (X. 20.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletének 1. sz. táblázata tartalmaz) azaz mérgező tulajdonságú anyagok felhasználása és tárolása miatt esik a rendelet hatálya alá.

5., A 84. oldalon a következő rész olvasható: *„flz azonosítási számítás alapján megállapítható, hogy a gyárban egyidejűleg jelenlevő maximális veszélyes anyag mennyisége egészségi veszély kategóriában meghaladja a felső küszöbértéket. Ez alapján az üzem felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemként azonosul.”* Egy évvel ezelőtt is készült ilyen jellegű és tartalmú jelentés. Most az alacsony küszöbértékből áttért a gyár a felső küszöbértékűbe. Mit jelent ez? Nagyobb mennyiségben gyárt, tárol stb. olyan anyagokat, ami miatt ez megváltozott? Meddig bővíthet még a gyár ebbéli folyamata? Hol a határ, amikor már nem bővíthető?

Válasz: Generisk és SKBH Kft.

A NCM (SEVESO H2) alapanyag tárolás és felhasználás iránt igény megtöbbszöröződött és növekedett az elektrolit (tűzveszélyes folyadék) (SEVESO P5c) tárolása és felhasználása iránti igény is. Az alsó küszöbös veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemként kért és kapott engedély 2 db gyártó sor kiszolgálásához elegendő mennyiségű alapanyag tárolására elegendő, úgy hogy alig néhány napi alapanyag készletet fedez az engedélyezett mennyiség. A tárgyi kérelemben megadott mennyiségek 5 gyártó sor 7 napi anyag igényének a fedezésére elegendők. Jogi értelemben nincs a fejlődésnek felső határa, műszaki és gazdasági értelemben viszont van. A jelenleg engedélyezni kért kapacitás emeléssel a társaság eléri a néveleges tervezett gyártási kapacitását. Nagyobb mennyiségű alapanyag biztonságos tárolásához - átépítés, átalakítás nélkül - már nincsen további lehetősége a gyárnak a jelen fejlesztést követően. A Li-ion akkumulátorok gyártása a világ leginkább dinamikusán változó műszaki területeinek egyike, több évre előre nagyon nehéz előre látni, ugyanakkor elmondható, hogy az SKBH Kft. tekintetében további kapacitásbővítés, átépítés nincsen tervben, a beruházás megtérüléséhez a jelenleg megépült gyárral szeretnének termelni.

6. Ugyancsak a 84. oldalon a veszélyes anyagok tárolása és azonosítása bekezdés alapján egy 14 sorszámozott felsorolás olvasható. A bevezetés alapján azonban ezek közül nem minden veszélyes anyag kategória található meg a gyárban. Pontosán melyik kategóriák vannak akkor jelen a gyárban? S amelyek nincsenek, azok miért kerültek bele a felsorolásba?

Válasz: Generisk

A dokumentáció hivatkozott része egy módszertani leírás, ami arról szól, hogy milyen iparbiztonsági szempontból releváns vegyi és fizikai veszélyei lehetnek az anyagoknak. Az alábbi lakossági tájékoztatóban összegzett veszélyes anyagok tárolásra és felhasználására kér engedélyt az SKBH Kft.

Veszélyes anyag neve	Veszélyes anyag fajtája	Veszélyességi osztály*	Legnagyobb jelenlévő mennyiség (t)	Tulajdonság
NCM	anyag 100% CoLiMnNiO	H2	915	Fekete, szilárd, belélegezve mérgező por
Elektrolit	keverék	P5c	460,4	Szintelen, jellegzetes

	25-50% CAS 616-38-6 25-50% CAS 623-53-0 10-25% CAS 96-49-1 10-15% CAS 21324-40-3			szagú, tűzveszélyes folyadék
Etanol	anyag 100 % CAS 64-17-5	P5c	6,24	Szintelen, jellegzetes szagú, tűzveszélyes folyadék
Acetonitril	anyag 100 % CAS 75-05-8	P5c	5,24	Tiszta áttetsző, jellegzetes szagú, tűzveszélyes folyadék
Gázolaj	anyag 100 % CxHy	34	2,0	Barna, jellegzetes szagú, tűzveszélyes folyadék

7. A 87. oldalon a *Tárolással kapcsolatos műveletek* bekezdésben olvashatjuk, hogy a veszélyes alapanyagok szállítása közúton történik. Ebben a MNP-t, az elektrolitot és az elektróda gyártásához szükséges alapanyagokat írja. Milyen útvonalon érkezik és mekkora mennyiségben a gyár területére ez a veszélyes anyag?

Válasz: SKBH

Az alapanyagok beszállításának kötött útvonala nincsen, az engedélyezni kért alapanyag mennyiségek teljes kapacitású termelés esetén 7 napi termelési igényt fedeznek.

8., A jelentésben megjelenő térképek nem minden esetben adnak pontos képet a jelenlegi valós állapotról. Nem kerülnek egyes üzemegységek megjelenítésre, vagy megnevezésre. Ugyan ez a jelenség elmondható a szomszédos gyárakról, üzemekről. Abban az esetben sem tartja kockázati tényezőnek a másik gyárra való hatását az esetleges tűz- és/vagy robbanásveszélynek, ha a térképen bejelölt kör konkrétan érinti a másik üzemet. Honnan tudja a jelenlegi jelentés készítője, hogy a másik üzemnek milyen részét érinti az esetleges veszélyforrás? A másik üzemnek, gyárnak ilyen esetben milyen hatása lesz, lehet az SK Battery Kft-re és a környezetre, a többi üzemre?

Válasz: Generisk

A 18. oldalon szereplő valóban téves ábrán felül téves, tévesztett térképet, illusztrációt a felmerült kérdést követően ismételt elvégzett tüzetes átnézését követően sem találtunk. Tájékoztatjuk a kérdezőt, hogy a dokumentáció valóság tartalmának ellenőrzését a hatóság is el fogja végezni.

A veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemek és a küszöbérték alatti üzemek un. dominó adatszolgáltatásra kötelezettek. Ennek a dominó adatszolgáltatási kötelezettségének minden szomszédos üzem eleget tett. A dokumentáció készítője innen tudja megmondani, hogy a környezetében lévő többi ipari létesítmény közül mely üzemrészek minősülnek veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítmények és onnan milyen természetű és nagyságú súlyos ipari baleseti veszélyforrás származhat.

A dominóhatás két veszélyes anyaggal foglalkozó létesítmény között jöhet létre olyan módon, hogy egyik ponton kialakuló súlyos ipari baleset kivált egy másik veszélyes anyaggal foglalkozó létesítményben súlyos ipari balesetet. Ha egyik gyár baleseti hatása érint egy másik gyárat, de veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítményt nem ér el a baleseti hatás, akkor a súlyos ipari baleset következménye a másik gyárat érinti ugyan de a dominó nem alakul ki.

9. A 92-93. oldalon olvashatjuk, hogy *Az SK Battery Hungary Kft. tervezi létesítményi tűzoltóság felállítását.* Ebben a fejezetben ennek a 'szervnek' feladata lesz elsődlegesen a keletkező kár elhárítása. Ehhez 1 db tűzoltóautó vagy (ennek hiányában) egy olyan gépjármű

kerül beállításra, amely 2 fő védőeszközzel való vonulását írja elő. Ez most komoly? Két fő lesz az elsődleges beavatkozó egy valamilyen járművel? Ezt meg is erősíti a tanulmány a 189-190. oldalán. A megalakulás időpontját nem jelölik. Mikorra tervezik ennek a komoly gárdának a felállítását?

Válasz: Generisk, SKBH és Hatóság

Félre értés történhetett. A gyár kötelezettséget vállalt arra, hogy az eddig is 0-24 órában az év 365 napján biztosított 2 fő vállalati beavatkozóból 1 fő mentésvezetőből 2 fő elsősegélynyújtóból álló folyamatosan biztosított állományt további 2 fő (0-24 órában) vállalati beavatkozóval egészíti ki. A gyár nagyszámú beavatkozó felderítő és védőeszközt készletez, hogy baleset esetén gyorsan és szakszerűen tudja elvégezni az elsődleges beavatkozást. A biztonsági dokumentációban meghatározott védelmi szervezet létszáma, mint minimális létszám értendő nappal, munkanapokon minimális beavatkozási állomány többszöröse is rendelkezésre áll, A védelmi képességre fennálló kötelezettség azonban minden időszakban fennáll. A létesítményi tűzoltóság létrehozása egy a fentiekben felüli kötelezettség. A hatóság a létesítményi tűzoltóság létszámát és eszközeit a vonatkozó jogszabály alapján a már meglévő eszközök figyelembevételével egy külön eljárás során határozza meg. A hatóság olyan szerkocsi beszerzését írta elő, amely 4 fő létesítményi tűzoltó egyidejű szállítására alkalmas. A létesítményi tűzoltóság létrehozására a tanulmány mindössze utal, kockázatcsökkentő intézkedésként nem számol vele. A tanulmányban megfogalmazott létszám és technológiai eszköz egy tervezéskor felvetődött opció.

A létesítményi tűzoltóság felállítására tűzvédelmi hatósági eljárásban kötelezés már kiadásra került, mely tartalmazza létrehozás végső határidejét. Az iparbiztonsági tanulmányban megfogalmazott létszám és technológiai eszköz egy tervezéskor felvetődött opció, az elvárt létszámot és technikát az előbb említett külön eljárásban kiadott kötelezés tartalmazza.

10., A 134., a 137., a 139., a 141., 143., 147., 148., 149, 151, 152, 153, 155, 156, 158, 161, 163, 165, 166, 167, 168, 170, 175, 184, 186. oldalakon lévő térképen sem sikerült a lakott területeket megfelelően bejelölni. Meglehet, hogy nem fontos, ám mi itt élünk. Nekünk ez a legfontosabb!

Válasz: Generisk

A hivatkozott ábrákat leellenőriztük, azok mentesek a 18. oldalon látható ábrán szereplő hibától.

11 ,) Az esetleges tűz- és/vagy robbanás következtében keletkező és légtérbe kerülő toxikus gázok a tanulmány alapján a *lakóterületet nem veszélyeztetik*. A korábbi jelentésben sem volt hihető, hogy minden légkörbejutó szennyezőanyag megáll annál a körnél, amit a tanulmány megállapít. Igaz, hogy most egy kicsit közelebb kerül a lakott térhez, de odáig egészen biztos, hogy nem jut el. Ez önmagában sem hihető, de egy belső dominóhatást figyelembe véve már teljesen komolytalannak tűnik. Erre vonatkozóan nem, vagy nem értelmezhetően jelennek meg adatok a tanulmányban.

Válasz: Generisk

A légkörbe jutó anyagok terjedése nem áll meg a körön belül, ilyet biztos, hogy nem állít a terv. Baleset esetén a légkörbe jutó anyagok felhígulnak így kijelölhető egy olyan külső határ (hatásterület) amin túl káros élettani hatás kiváltására alkalmas mennyiségben nem maradhatnak jelen a nevezett anyagok. Kisebb káros élettani hatás kiváltásra már nem, képes mennyiségben baleseti helyzetben természetesen a megjelölt zónákon kívüli is jelen lehetnek ezek az anyagok. A fenti kérdés összefüggését a dominóhatás elemzéssel nem értjük.

12., A levegőbejutó toxikus anyagok megjelenítése csak és kizárólagosan egyenként értelmezett a jelentésben. Amennyiben bekövetkezik tűz- és/vagy robbanás, akkor nem csak és kizárólagos egyfajta jelzett anyagra lesz hatással. Hol olvasható a a komplex jellemzés egy esetleges katasztrófa esetén.

Válasz Generisk

Egyszerre egy hatást lehetséges kifejezni, a komplex elemzés ahol ezen hatások összeadódását vizsgáljuk maga a kockázat elemzés. A kockázat elemzés során, ha egy adott balesetnek a következtében pl. kétfajta toxikus gáz képződése lehetséges, akkor mind a két anyaggal számolunk egyszerre egy időben. A biztonsági dokumentációban bemutatott kockázati tér minden lehetséges baleset és annak minden lehetséges hatását összegezve mutatja.

13., A 188. oldalon a Távérzékelő rendszerek, illetve a vészhelyzeti híradás eszközei és rendszerei részben az alábbi szövegrész olvasható: *Az azonosított veszélyes anyagokkal kapcsolatos baleseti lehetőségek következményei extrém esetben elérhetik a legközelebbi lakóterületeket. Olyan, jogi értelemben kötelező helyzet, amikor a kockázat csökkentés érdekében lenne szükség lakossági riasztó rendszerre nincsen.* Miért nincs? Meglehet, hogy a törvényi szabályozás ad erre lehetőséget, ám ha a város felelős vezetéssel bír, akkor maximálisan gondoskodik az itt élőkéről és kiépíti a rendszert. Mit tervez Komárom Városa erre az esetre? Kiépít valami jelző rendszert? Amennyiben igen, mire számíthatunk? Amennyiben nem? Miért nem?

Válasz: Generisk és Önkormányzat

A tevékenységből származó társadalmi kockázat feltétel nélkül elfogadható lakossági riasztó rendszer kiépülése nélkül is. Ettől függetlenül támogatható a lakossági riasztó rendszer (MoLaRi) kiépítése a gyár környezetében. A város lépést fog tenni annak érdekében tenni, hogy az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság vegye fel a területet a fejlesztési listájára, hogy a lakossági riasztó rendszer kiépülhessen.

Mivel az elmúlt 10 évben nincs, vagy nem megfelelő az a kommunikációs mód és felület, amit a város vezetése a lakosság felé tesz, ezért itt teszem meg a további kérdéseimet, ami közvetlenül nem az SK Battery Hungary Kft. belső biztonsági elemzéséhez tartozik, ám közvetve igen.

- a) Mikor kapunk érdemi választ a közel 1 hónappal ezelőtt benyújtott zaj- és egyéb általunk megfogalmazott problémák megoldására?
- b) Mikor és ki készíti el az ipari park külső védelmi tervét?
- c) Mikor és hogyan tudjuk meg, hogy a Komárom koppánmonostori városrészen élőknek az előző kérdéssorban 13. pontban megjelenített *extrém eset* bekövetkezésekor mi a teendője?
- d) Ezt hogyan és miként fogják a helyi lakossággal véleményeztetni?
- e) Mikor készül el az SK Battery Hungary Kft. és leányszervezetei közös biztonság jelentése?
- f) Hol és mikor kerül kialakításra az ipari park III. üteme?
- g) Ehhez mikor lesz a lakosoknak alkalma hozzászólni, véleményezni?
- h) Befejeződött már az ipari parkban az SK Battery Hungary Kft. és/vagy a hozzá szervesen kapcsolódó üzem(ek) II. ütemének kiépítése?
- i) Annak mikor olvasható a biztonsági jelentése?
- j) Mit tervez Komárom Város Önkormányzata a 109/2020. (2020.09.29.) *Településrendezési eszközökkel kapcsolatos döntések meghozatala* határozatában jelölt helyrajzi számokon jelzett megvásárolni kívánt területeken?
- k) Mire tervezi a város befektetni a napokban megjelentetett közel 1,4 milliárdos befektetést?
- l) Milyen zajvédelemben gondolkodik a város?

- m) A 2019 őszén Új szállás-pusztán telepített zajvédő erdősáv mikor és milyen hatásfokkal látja el a funkcióját?
n) Hogyan és mikor kívánja a terveket a városlakókkal megvitatni?

Válasz: Önkormányzat

Az önkormányzat jogszabályi kötelezettségeinek eddig is és ezután is eleget tesz azon eljárások tekintetében, amely feladat- és hatáskörébe tartozik.

Farkas Tünde kérdései:

Rövid jelentés 7. oldal „3.3 Az elvégzett számítások szerint azonban a legsúlyosabb baleseti lehetőségeket feltételezve sem okozhat társaságunk lakó környezetet veszélyeztető hő terhelést, vagy robbanásból származó léglökést. Társaságunk megvizsgálta, hogy egy esetleges tűzben az alapanyagok égése során milyen összetételű füst képződhet. Az elektrolit feltételezett égése során keletkező füst mérgező, amelynek hatása nagy kiterjedésű tűz és kedvezőtlen időjárási feltételek esetén sem érint lakó területet.”- Ez annak függvényében elég kevésbé hiteles és hihető, hogy a hosszabb jelentésben az alábbi olvasható: 15. oldal „2.2 A lakó övezet legkisebb távolsága az üzem területéről 400 m.”

Válaszadó: Generisk

Súlyos ipari baleseti esemény bekövetkezése esetén minden lehetséges baleset hatásterülete ábrázolásra került. A lehetséges baleseti hatások teljes egészében részét képezik a biztonsági jelentés nyilvános változatának. A hatásterületek nem csak ábrázolva vannak hanem méterre pontosan a forrás megjelöléssel is ki vannak fejezve. Ez az ellenőrizhetőséget is megteremti. Talán félre értésre ad okot, hogy a gyár nagyon nagy telken helyezkedik el, a gyárnak helyt adó telek és a körbe kerített SKBH üzemi terület kb. 1/3-a teljes telek nagyságnak. A termelésre igénybevett üzemi terület alsó és felső sarkai között így is 500 m (!) távolság van. A 400 m-es adat körbe kerített üzemi terület lakó területhez legközelebbi pontjára megadott távolsági érték.

SK BATTERY HUNGARY KFT. (2900 Komárom, Irinyi János utca 9.) BIZTONSÁGI JELENTÉS a 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet szerint. NYILVÁNOS VÁLTOZAT (Public version) 2020. OKTÓBER – *a hosszabb terjedelmű jelentés.*

A hirdetmény megfogalmazása alsó küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemként azonosítja a gyárat. 10. oldal „0. ... alapján a Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemként azonosította az SK Battery Hungary Kft-t.”

Válaszadó: Önkormányzat

A hirdetmény szövegében elírás történt, a javított hirdetmény közzétételre került.

12. oldal „1.3 Az SHE vezető munkáját vállalat saját dolgozói állományába tartozó SHE csoport és külsős tűz-, munka-, környezet- és iparbiztonsági szakértő, továbbá veszélyes áru szállítási biztonsági tanácsadó segíti.” „1.4. Új veszélyes anyag (és keverék) tárolása, felhasználása addig nem végezhető, ameddig a változást az SHE vezető jóvá nem hagyta. Amennyiben a változás **olyan mérvű**, a változáshoz/fejlesztéshez a szükséges hatósági engedélyeket is be kell szerezni.”- *Ki dönti el, hogy az „olyan mérvű” mit jelent? A változás mértékét konkrétan rögzíteni kellene ahhoz, hogy az engedélyeztetéshez kötöttség*

megállapítható legyen. A vállalat saját dolgozói állományába tartozó SHE vezető, vajon mennyire tudja reálisan meghatározni az „olyan mérvű” változás engedélyhez kötöttségét?

Válasz: Generisk

A gyár foglalkoztat, (foglalkoztatni köteles) veszélyes ipari védelmi ügyintézőt. A veszélyes ipari védelmi ügyintéző köteles támogatni az üzemeltetőt többek között a fenti szak kérdésekben is. Az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság a jelentős változás fogalmát hatósági kérdések válaszok formájában kifejtette, amely jogértelmezés a veszélyes ipari védelmi ügyintéző számára rendelkezésre áll.

18. oldal „Az alábbi térképen az SK Battery Hungary Kft. közelében található lakott területeit és a tömegtartózkodásra alkalmas helyeket jelöltük. A zölddel jelölt terület Komárom Koppánymonostor nevű városrészét jelöli, amely a várostól Ny-i irányban található.” *A városrész lakott területeit nem sikerült pontosan jelölni a térképrészleten. A valóságnál távolabbi területeket jelöl meg lakott területként zöld színnel.*

Válaszadó: Generisk

A biztonsági jelentés nyilvános változatának 18. oldalán lévő *Az SK Battery Hungary Kft. és a környezetében található gazdasági társaságok és egyéb településrendezési elemek* című térképen "lakott területek" réteg tévesen elcsúszva szerepel a dokumentációban. Hasonló hiba a dokumentációban közölt többi ábrán nem ismétlődik. A dokumentáció 18. oldalán látható hibás ábráért elnézést kérünk. A dokumentáció készítője a távolság méréseket soha sem az illusztrációs célból készített ábrákon, térképeken végzi, a téves ábrán semmilyen további számítás, megadott távolság adat, értékelés nem alapszik.

„A telephely közvetlen szomszédságában lakó terület nincs. A telephely közvetlen szomszédságában D-i, és K-i irányban a Komáromi Ipari Park telephelyei találhatóak. Ny-i, és É-i irányban mezőgazdasági területek és erdős területek helyezkednek el.” *Ez valóban így van, hozzátéve, hogy 15. oldalon leírtak szerint a szántóföld mellett „2.2 A lakó övezet legkisebb távolsága az üzem területéről 400 m.”*

Válaszadó: Generisk

A leírásból nem teljesen egyértelmű, hogy az tartalmaz-e megválaszolható kérdést. Félre értésre adhat okot, hogy a gyár nagyon nagy telken helyezkedik el, a gyárnak helyt adó telek és a körbe kerített SKBH üzemi terület kb. 1/3-a teljes telek nagyságnak. A termelésre igénybevett üzemi terület alsó és felső sarkai között így is 500 m (!) távolság van. A 400 m-es adat körbe kerített üzemi terület lakó területéhez legközelebbi pontjára megadott távolsági érték.

21. oldal „Vízellátás Az üzem vízhálózata az ipari park vízhálózatára csatlakozik. Városi hálózattól független.” – *Nem egyértelmű hírek keltek szárnyra a városban ezzel kapcsolatosan, miszerint az üzem vízszükségletét és a város vízszükségletét a jelenlegi vízhálózat nem tudja kiszolgálni.*

Válaszadó: Önkormányzat

Az SKBH Kft. vízigényét fedezi az ipari park meglévő vízhálózata. Az SKBM Kft. vízigénye indokolja az ipari parki hálózat fejlesztését, amelyhez szükséges forrást részben az SKBM Kft. biztosítja.

24 oldal „2.2.3. A technológiai szennyvizek, melyek a technológiai berendezések mosásából és a hűtők hulladék vizéből keletkeznek, folyékony hulladékként tengelyen kerülnek elszállításra.” – *Az nyilvános, hogy hová kerül elszállításra a technológiai szennyvíz? „A gyűjtés céljából az üzem területén egy tartály került telepítésre. A tartály túltöltés elleni védelemmel, szintérzékelővel és duplafalúan került kialakításra.”- A tartály dupla fenekű is, vagy csak duplafalú? Van-e a két réteg között folyadékérzékelő?*

Válasz: SKBH Kft.

Az SKBH Kft. több hulladékkezelő társasággal dolgozik, a gyár egységes környezet használati engedélye sem írja elő, hogy egy meghatározott társaság legyen a befogadó. A hulladékgazdálkodási szabályok ugyancsak azt előírják, hogy az SKBH Kft.-nek meg kell győződnie arról, hogy a megbízott partner rendelkezik-e a megbízás szerinti engedéllyel és feltételekkel. Ennek a kötelezettségnek az SKBH Kft. minden esetben eleget tesz.

A nevezett tartály rendelkezik a két réteg közé telepített folyadék érzékelővel.

66. oldal „3.3.1.17. B23 Veszélyes anyag tároló Az üzemeltető a B21 és B22 épületek között, egy mindösszesen 118 m² alapterületű, veszélyes anyag tároló létesült.” – *A gyár nagyságát és profilját tekintve ez nagyon kis alapterület. Bár a későbbiekben írja a jelentés „A gyár területén tűzveszélyes anyagok tárolására jelenleg is biztosított egy épület, mely a gyártási fő folyamat alapanyagainak tárolására szolgál.”- ami ezek szerint nem veszélyes anyag. Majd a későbbiekben ebben a témában írja a jelentés:*

79. oldal „3.4.2.6. Tűzveszélyes anyag tároló A veszélyes anyag tároló leírását a 3.3.1.17. Veszélyes anyag tároló című fejezetben adtuk meg.” *A hivatkozott részben azt írták, hogy ez a tároló nem a fő gyártási folyamatok alapanyagainak tárolására szolgál.*

Válasz: SKBH

A nevezett objektumra az SKBH Kft. nem kért 219/2011 (X. 20.) Korm. rendelet szerinti veszélyes anyag tárolására engedélyt. Az építető eredeti elképzelése szerint gázolaj tárolására szolgált volna a létesítmény, ami sprinkler szivattyúk, és a diesel aggregátorok esetleges üzemanyag igényének fedezését biztosította volna. Ettől a tevékenységtől az üzemeltető letett. Jelenleg kárelhárító anyagok tárolására van használva a létesítmény.

A gyártási alapanyagok úgy, mint elektrolit tárolása az elektrolit tárolóban, illetve NCM esetén az alapanyag raktárban történik. A dokumentáció nem állít olyat, hogy a gyár más részein ne lenne veszélyes anyag.

67. oldal „3.3.1.18. B24 Forró olaj kazánok A kazánokhoz metánra kalibrált gázérzékelő rendszert kell kiépítenie.” - *A megfogalmazás szerint a jelentés elkészültekor, ez nem volt meg, azonban határidő megjelölés sincs, meddig kell ezt megtenniük?*

Válasz: SKBH

A metán gázérzékelők telepítése megtörtént

67. oldal „3.3.1.19. B25 Tűzivíz tározó Az épület a B08-as elektrolit tároló mellett létesült, szabadonálló, pince+földszintes kialakításúként. (pinceszinten a tartályok és a szivattyú gépház, a földszinten a lépcső kijárata helyezkedik el)” *A tűzivíztározó vízutánpótlása honnan történik, ha beindul az oltórendszer? A kapacitása befolyással van-e a város vízellátására?*

Válasz: SKBH

A tüzivíz tároló töltése a városi vízhálózatról történik. A tároló mérete kellően nagy ahhoz hogy fedezni tudja a gyár oltóvíz igényét. A tüzivíz tározó töltése nincsen semmilyen befolyással a város vízellátására.

81. oldal A víztározóból dízel szivattyúk táplálják meg az üzem oltóvíz körvezeték hálózatát.” „Áramkimaradás esetére folyadékűtős dízel aggregátor került telepítésre. A telepített aggregátorok önálló üzemanyag tartállyal rendelkeznek.” – *a jelentésben ezek nagyságáról nem esik szó, pedig ekkora teljesítményeléréshez, nem kevés üzemanyagra van szükség, amelynek tárolása tűz- és robbanásveszélyes. Az aggregátorok működése esetén az üzem zajsintje is nyilvánvalóan növekszik.*

Válasz: SKBH

A kérdésben szereplő aggregátorok a gép saját 1000 l-es üzemanyagtartályáról üzemeltethetőek. A gyár a külső elektromos ellátásának megszűnése nem képes szigetüzemben működni az aggregátorok a biztonsági berendezések áramellátását biztosítja áramkimaradás esetén. Az aggregátorok, mint nem rendszeres üzemű zajforrások részét képezik az egységes környezethasználati engedélyezési terv zajvédelmi fejezetének.

91. oldal „4.10. A gyár területén állandó orvosi felügyelet nincs, azonban irodai munkaidőben az Iroda épület (B04) 04-012 vagy 04-013 jelű helyiségeiben **nagy valószínűséggel** orvosi ellátás biztosított.” – *Ez mit jelent?*

Válasz: SKBH

A gyár területén a 0-24 órában biztosított az elsősegély nyújtás képessége. A gyár ezen felül megbízott külsős foglalkozás egészségügyi szolgáltatót alkalmaz. A közeljövőtől a foglalkozás egészségügyi szolgáltatónak irodai munkaidőben a gyár területén jelen kell lennie.

92. oldal „4.13. Az SK Battery Hungary Kft. tervezi létesítményi tűzoltóság felállítását. A létesítményi tűzoltóság felállítását követően, az ebbe a munkakörbe beosztott személyek lesznek az elsődleges beavatkozók az üzem területén esetlegesen kialakuló tűz- és/vagy súlyos káresemények esetében. Ehhez 1 db szerkocsi (iparbiztonsági szempontoktól függetlenül kiválasztott) vagy annak hiányában, a gyárterületen belüli vonulást lehetővé tevő, a nap 24 órájában rendelkezésre álló olyan jármű, amely kettő fő vállalati beavatkozó védőeszközök használata melletti vonulását lehetővé teszi, rendelkezésre áll.” – *Csak bízom benne, hogy meg is valósítja, határidőt nem szabtak a jelentésben, bár a gyár méreteit látva az egy szerkocsi és a két fő nem megnyugtató létszám.*

Válasz: Hatóság

A létesítményi tűzoltóság létrehozására a tanulmány mindössze utal, kockázatsökkentő intézkedésként nem számol vele. A tanulmányban megfogalmazott létszám és technológiai eszköz egy tervezéskor felvetődött opció.

A létesítményi tűzoltóság felállítására tűzvédelmi hatósági eljárásban kötelezés már kiadásra került, mely tartalmazza létrehozás végső határidejét. Az iparbiztonsági tanulmányban megfogalmazott létszám és technológiai eszköz egy tervezéskor felvetődött opció, az elvárt létszámot és technikát az előbb említett külön eljárásban kiadott kötelezés tartalmazza.

130. oldal „(Ez épületen belülről természetesen nem vonatkozik, ott a gázömlést követő robbanás pontosan a fenti feltételek miatt pusztító hatású.)”

133. oldal „Elemzési feltételek: • A legsúlyosabb következmények bemutatásához a toxikus anyagok terjedésére elfogadott F2 és D5 meteorológiai viszonyt feltételezünk. • A választott felszín érdességi érték ipari terület esetén választandó. Hidrogén-fluorid A koncentráció - halálozás közötti probit összefüggés leírására az alábbi kifejezést alkalmaztuk: A halálozási valószínűség – HF koncentráció közötti összefüggést a CPR [18] által javasolt alábbi probit értékek alapján állapítottuk meg: $A = -8.4$ $B = 1$ $N = 1.5$ A javasolt probit értékek a koncentráció mg/m³ egységben történő kifejezése esetén használhatóak. • A térképen piros színnel jelöljük azt a zónát, ahol 30 perces kültéri tartózkodás következtében várható halálozás valószínűsége = 1 (ez a 720 mg/m³ (818 ppm) HF koncentrációs szintnek felel meg). • A térképen sárga színnel jelöljük azt a zónát, ahol 30 perces kültéri tartózkodás következtében a halálozás várható valószínűsége = 0,1 (ez a 360 mg/m³ (409 ppm) HF koncentrációs szintnek felel). • A térképen zöld színnel jelöljük azt a zónát ahol 30 perces kültéri tartózkodás következtében a halálozás várható valószínűsége = 0,01 (ez a 215 mg/m³ (244 ppm) HF koncentrációs szintnek felel

135. oldal „Tűz esetén a tűz által elhordott CoLiMnNiO lakó terület nem veszélyeztet.” – *Pl. a 15. oldalon jelzett 400 méterre lévő lakott terület előtt megáll?*

19. oldal „2.2.1 Az SK Battery Hungary Kft. telephelyének katasztrófavédelmi hatásterületén belül a lakosság által látogatott és tömegtartózkodásra alkalmas létesítmény nincsen.

2. sz. táblázat Intézmény neve Intézmény címe Üzemtől mért távolsága

- Dózsa György Általános Iskola 2903 Komárom, Koppányvezér út 77. 650 m
- Napsugár óvoda 2903 Komárom, Koppányvezér út 81. 680 m
- Berecz Dezső Sporttelep 2903 Komárom, Téltemető út 1. 730 m
- Monostori Erőd 2900 Komárom 2000 m”

A legsúlyosabb következmények részben olvasottakból néhány részt emeltem ki. A 19. oldal 2 táblázatát és a 15. oldalon leírt 400 méteres távolság tényét ismerve, egy esetlegesen bekövetkező baleset – a tanulmányban leírtak ellenére hatással lesz az itt élő emberek életére. Semmilyen lakossági tájékoztatásra nem kötelezték az üzemet. Ha a gyár erre nem kötelezhető, a Város tájékoztathatná a lakosságot, hogy egy esetlegesen bekövetkező balesetről milyen módon értesülhet, és mit kell tennie adott esetben – ha már ilyen közel engedélyezte az üzem telepítését.

Válasz: Önkormányzat

A katasztrófavédelmi kirendeltség a felső küszöb elérése miatt ki fogja egészíteni a város külső védelmi tervét a SK Battery Hungary Kft.-vel. A külső védelmi terv lakossági tájékoztatója közérthető összefoglalót tartalmaz egy esetleges veszélyeztetett kapcsolatos tudnivalókról. Baleseti helyzetben a katasztrófavédelem a katasztrófavédelmi mobil labor méréseire is támaszkodva hozza meg az illetékes hatóság a szükséges lakosságvédelmi intézkedéseket.

Thoma Gábor kérdései:

A város milyen intézkedéseket tervez annak ügyén, hogy az üzem az előző jelentés óta alsó küszöbértékűből felső küszöbértékű veszélyes üzemmé változott? Van -e Koppánymonostornak katasztrófavédelmi és kiürítési terve? Amennyiben igen ezek hol találhatóak meg és miért nincsenek bemutatva a helyieknek?

Válasz: Önkormányzat

Komárom városának jelenleg is van külső védelmi terve ami súlyos baleseti helyzetben szükséges védelmi intézkedésekről rendelkezik. Az SK Battery Hungary Kft. felső

küszöbértékű üzemi besorolása miatt a meglévő külső védelmi tervet ki felül kell vizsgálni. A felülvizsgálati kötelezettség a felső küszöbértékű üzem biztonsági jelentésének elfogadásától számítják.

- Tudott -e a városvezetés a fokozott kockázatú üzemi tevékenységről és amennyiben igen miért nem tájékoztatta közvetlenül a lakosságot egy céges dokumentumnak minősülő hirdeteményen kívül?

Válasz: Önkormányzat

Az SK Battery Hungary Kft. előző és jelen pillanatban hatályos katasztrófavédelmi engedélyének megszerzése előtt szintén történt közmeghallgatás. A városvezetés tud arról, hogy az SK Battery Hungary Kft. a 219/2011 (X. 20.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó tevékenységet végez.

- Miből gondolja a gyár és auditorai, hogy szinte mindig délről fújó helyi szelekkel a kiszabaduló veszélyes gázok baleset esetén nem jutnak el a közvetlen közelben található településig, ehelyett pár száz méter után elillannak?

Válasz: Generisk

A baleseti hatások modellezésére az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság jóváhagyásával is rendelkező nemzetközi gyakorlatban elfogadott modelleket használhatunk csak. A gázok a megjelölt zónán kívül nem tűnnek el, csak olyan mértékben hígulnak fel, hogy azok káros egészségi hatást már nem válhatnak ki.

- A biztonsági jelentés nem tér ki a zajszennyezésre, ami szintén közegészségügyi, életminőséget rontó tényező. Erről milyen jelentésben terveznek beszámolni és milyen vizsgálatokat végeznek el Monostor területén és mikor?

Válasz: SKBH

A tárgyi dokumentum kifejezetten súlyos baleseti kibocsátási lehetőségekkel foglalkozik. Ez felel meg a vonatkozó kormányrendelet előírásának. A gyár zajvédelmi helyzetével a gyár egységes környezethasználati engedélye foglalkozik. A gyár zajkibocsátása több védendő objektumra is határértéket meghaladó annak ellenére is hogy már több zajvédelmi műszaki intézkedésre sor kerül. A határérték meghaladás miatt a gyárnak élő zajcsökkentési kötelezettsége van. Szeretnénk elnézést kérni a zajhatással okozott kellemetlenségért a gyár dolgozik a probléma megoldásán.