

**Komárom Város Polgármesteri Hivatala**  
**Komárom, Szabadság tér 1. Tel. 541-300.**

Szám: 1-44/2007.

**JEGYZŐKÖNYV**

Készült Komárom Város Képviselő-testülete 2007. március hó 08-án megtartott rendkívüli ülésén.

Jelen vannak: a csatolt jelenléti ív szerint,  
Dr. Szöllősy Ferenc címzetes főjegyző,  
Dr. Szeidl Bernadett aljegyző,  
a Polgármesteri Hivatal előterjesztések szerint  
illetékes munkatársai

Zatykó János polgármester köszönti a Képviselő-testület ülésén megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület ülése határozatképes, jelen van 18 fő képviselő.

Bejelenti, hogy napirend előtti felszólalásra jelentkezett Dr. Kerekes Tibor és Dr. Molnár Attila képviselő úr.

Dr. Kerekes Tibor: Nőnap alkalmából köszönti a jelenlévő és a televízió képernyői előtt ülő hölgyeket.

Dr. Juhászné Dr. Gordán Ildikó: Minden komáromi hölgy nevében megköszöni a nőnap-i köszöntést.

Dr. Molnár Attila: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az elmúlt napokban történtek olyan események, melyeknek nem szabadott volna megtörténnie a város működőképessége miatt. Polgármester úr nem viselkedik úriemberként és képtelen azt elfogadni, hogy olyan helyzet adódott a választásokat követően a városban, hogy nem lehet megtenni mindent egyszemélyben, önhatalmúan. Egyeztetési kötelezettsége van a polgármesternek, alpolgármesternek és a képviselőknek is. A Képviselő-testület elfogadott, érvényes munkatervében az ülések időpontja rögzítve van. Ha rendkívüli ülést hívnak össze valamilyen témában, akkor annak időpontját a város alpolgármesterével is egyeztetni kell. Nem tehetik meg, hogy a sajtóban vélhetően „megrendelt” újságcikkek jelennek meg. Többször is kérték, hogy a rendkívüli ülés időpontját helyezték át. Nem teheti meg a polgármester úr, hogy „Közigazgatási Hivatalt játszik” és az alpolgármester asszony által összehívott rendkívüli ülést jogszerűtlennek minősíti. Polgármester úr itt túllépte a hatáskörét. Azt sem teheti meg, hogy már a határozatképtelen ülésen bejelenti a következő rendkívüli ülés időpontját. Az SZMSZ szerint megteheti, de a politikai kultúra és a demokrácia azt feltételezi, hogy az egyeztetéseket lefolytatja. Polgármester úr nem teheti meg, hogy a március 22-i ülés időpontját március 20-ra áthelyezi. Kéri, polgármester úr a politikai kultúra és a demokratikus keretek közé térjen vissza.

Zatykó János: 2006. október elsején a harmadik ciklust kezdte meg polgármestereként és olyan felhatalmazást kapott a város lakóitól, hogy ebben a ciklusban irányíthatja a Képviselő-testületet és a hivatalt,- testületi felhatalmazással. Az elmúlt öt hónapban az SZMSZ-ből és az Ötv-ből többet kellett megtanulnia, mint az előző években együttesen. Véleménye szerint nem követett el törvényteleniséget és azt ígérheti a város lakóinak, hogy a jövőben is erre törekszik. Elhangzottak komoly vádak, melyekért feljelentést is tehetne. Nem rendelt meg előre elkészített újságcikket sem polgármesterként, sem országgyűlési képviselőként.

A Képviselő-testület február 15-én arra kérte fel a hivatalt, hogy olyan költségvetést készítsen, mely hitelfelvételt nem tartalmaz. A határozat határideje „azonnal” volt. A város működőképessége fenntartása érdekében úgy ítélte meg, soron kívül Képviselő-testületi ülést kell összehívni ebben a témában. A jövőben is arra fog törekedni, hogy a város működőképességét fenntartsa és a város ne csak lakható, hanem élhető is legyen.

Az összbizottsági ülés előtt egyeztetéseket is folytattak. Megegyeztek abban, hogy a napirendi pontokat bővítik. Javasolja, hogy a Képviselő-testület legelsőnek a meghívóban 5. napirendként szereplő előterjesztést tárgyalja meg, majd a 4. napirenddel folytassák munkájukat.

### **NAPIREND:**

1. A Komáromi Városi Televízió Szolgáltató Kht. ügyvezetőjének visszahívása.  
Előadók: a napirendet indítványozó képviselők
2. Ipari parki csapadékvíz elvezetés költségvetésének értelmezése tervezői szakvélemény alapján.  
Előadók: a napirendet indítványozó képviselők
3. Komárom Város 2007. évi Költségvetése meghatározása. (rendelet-tervezet)  
Előadó: Zatykó János polgármester  
Dr. Szöllősy Ferenc címzetes főjegyző
4. Komárom Város 2007. évre szóló városüzemeltetési szerződéseinek előkészítése.  
Előadó: Zatykó János polgármester  
Dr. Szöllősy Ferenc címzetes főjegyző
5. Tájékoztató a tavaszi lomtalanítási, parkosítási, városszépítési munkák előkészületeiről.  
Előadó: Zatykó János polgármester  
Bertalanits István, a Saxum Kft. ügyvezető igazgatója

- A Képviselő-testület a napirendi javaslattal 18 igen szavazattal egyetért.

1. Napirendi pont: A Komáromi Városi Televízió Szolgáltató Kht. ügyvezetőjének visszahívása.

Előadók: a napirendet indítványozó képviselők

Zatykó János: Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a napirendet a Képviselő-testület tulajdonosi gyűlésként tárgyalja.

Dr. Molnár Attila: A gazdasági társaságokról szóló törvény értelmében a Képviselő-testület taggyűlésként hoz döntést. A törvény alapján a taggyűlés a kht. ügyvezetőjét bármikor, indokolás nélkül visszahívhatja. Szeretnék, ha a Képviselő-testület ezzel a jogával élne és javasolja, hogy a Képviselő-testület a Komáromi Városi Televízió Kht. taggyűlésének jogkörében eljárva Kiss Péter Ernőt a Komáromi Városi Televízió Kht. ügyvezetőjét a mai nappal tisztségéből hívja vissza.

Zatykó János: A taggyűlésre a FEB elnökét is meghívta, aki a tagokat is értesítette. A taggyűlésre meghívta az érintett személyt is. Kéri, hogy a FEB véleményét adják át a

taggyűlésnek. A február 15-i ülésen a taggyűlés olyan határozatot hozott, hogy a FEB tárgyi, személyi, pénzügyi kérdésekben végezzen vizsgálatot.

Dr. Szöllősy Ferenc: Felhívja a Képviselő-testület figyelmét, ha személyiségi jogokat érintő kérdéseket is tárgyalnak, akkor az érdekelt kérheti a napirend zárt ülésen történő tárgyalást, illetve a napirend nyilvánosan csak az érintett hozzájárulásával tárgyalható.

Kiss Péter Ernő kéri, nyilvános ülésen tárgyalja a Képviselő-testület a napirendet.

Horváth Gyula: Javasolja, hogy a napirendet zárt ülésen, titkos szavazással tárgyalják.

Dr. Szöllősy Ferenc: Zárt ülést kötelező tartani akkor, ha kitüntetésekről döntenek, vagy ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele. Ebben az esetben az érintett a nyilvános tárgyalást kérte. A Képviselő-testület minősített többségi szavazással dönthet arról, hogy zárt ülésen tárgyaljanak a napirendről.

Horváth Gyula: A kérdésben titkos szavazást javasol. A zárt ülésre vonatkozó javaslatát visszavonja.

Dr. Molnár Attila: Véleménye szerint a titkos szavazásnak nincs akadály. Ha az érintett a nyilvános ülést kérte, akkor a testület nem rendelheti el a zárt ülést. Kéri jegyző úr állásfoglalását.

Dr. Szöllősy Ferenc: Ha az érintett a nyílt tárgyalásba beleegyezik, a Képviselő-testület akkor is rendelhet el zárt ülést,- (például személyes adatok, információk, személyiségi jogok védelmében) minősített többségű szavazattal. Az érintett csak a lehetőséget adja meg a nyilvános tárgyalásra. Kéri, szavazzon a Képviselő-testület arról, hogy zárt ülést és titkos szavazást elrendel-e.

Győri István: A zárt ülésről történő szavazással nem ért egyet, mivel az azt kérő képviselő a javaslatát visszavonta. Indokolt lenne a titkos szavazás, amennyiben konkrét indokok merülnének fel a felmondás tekintetében. A javaslat indokolás nélküli felmentésről szól, mely semmiféle személyiségi jogot nem sért, ezért nincs olyan ok, mely miatt titkos szavazást kellene tartani. A FEB jelentés utolsó megállapítására hívja fel a figyelmet: „Összességében a nehéz anyagi, tárgyi és személyi feltételek mellett a FEB törvényességi kifogást nem talált a vizsgálat során.”

Ez azt is jelenti, hogy nincs olyan ok, melyet meg lehetne jelölni a felmentés indokaként. A város lakosságának tisztán kell látnia abban, hogy a városi média ellehetetlenítése, „lefejezése” milyen politikai indokokat szolgál. Nem támogatja a titkos szavazást, sőt nyílt, név szerinti szavazást javasol.

Dr. Szöllősy Ferenc: Tisztázni kell tehát, hogy van-e indítvány és miért a titkos szavazásra és a zárt ülésre.

Dr. Molnár Attila: Ebben a kérdésben a város lakossága tisztán lát. Ezért meg kell kérdezni a véleményüket. A nyolc képviselő által tett javaslat törvényes és jogszerű. A taggyűlés bármikor, indokolás nélkül a gazdasági társaság ügyvezetőjét visszahívhatja.

Nem azért nem írtak le indokot, mert nem tudnának számtalant felsorakoztatni, hanem azért, mert ha a törvény lehetőséget ad arra, hogy indokolás nélkül hozzák meg ezt a határozatot, akkor felesleges mondva csinált indokok alapján bármilyen döntést hozni. Javaslatuk a FEB jelentése előtt keletkezett. Kéri, a Képviselő-testületet, hogy a határozati javaslatot fogadja el.

Dr. Mészáros Gyula: Egyetértettek azzal a javaslattal, hogy a FEB vizsgálja meg a Kht. tevékenységét. Ez megtörtént, a jelentés a képviselők rendelkezésre áll. Ebben megfogalmazódott, hogy semmiféle törvényességi kifogást nem találtak a működéssel kapcsolatosan. Ha kifogásokat találtak volna, akkor más jellegű vizsgálatot is tarthattak volna. Minden eszközzel fel kívánják menteni a kht. ügyvezető igazgatóját. Ezt elhibázott döntésnek tartja, mert ez egy olyan láncolatot indít el, mely korábban a CSMK igazgatójánál is fennállt. Ne úgy tekintsenek egyes posztokat, hogy ki milyen személyi elképzeléseket tud azokkal kapcsolatban megfogalmazni.

Dr. Kreft-Horváth Lóránd: Meg kell hallgatni az embereket, a választókat, akik őszintén elmondták számtalanszor a televízió működésével kapcsolatos véleményüket. Ezt a választói akaratot szeretnék a képviselőkön keresztül érvényesíteni. Szeretnék egy olyan műsorszerkesztést, mely pezsgő életet mutat be. Ehhez személyi változtatásra van szükség. Több reklámozó is elfordult a televíziótól. Helyi vállalkozók is elmondták, reklámoznának a televízióban, ha más lenne a vezető.  
A CSMK esetében döntés még nem született. Miről beszélt képviselő úr?

Koppány Csaba: A választások ciklusokra szólnak. A Képviselő-testületet is egy ciklusra választották. A tulajdonosi testület ciklusra és évre választotta a televízió kht. vezetőjét. Egy normálisan működő demokráciában menet közben akkor változtatnak, ha olyan „egyet verő” dolgok történnek, melyek ezt indokolják. Tudomása szerint a következő évben lejár az ügyvezető igazgató megbízása. Ekkor eldöntheti a Képviselő-testület, hogy kit kíván ezzel a feladattal megbízni.

Dr. Konczer Erik: A CSMK esetében nem arról van szó, hogy még nem döntöttek el a kérdést, hanem arról, hogy bizonytalanságot okoznak. Politikai okból mentenek fel valakit. Ha indokolás nélkül mentenek fel valakit, akkor mindenkit bizonytalanságban tarthatnak. A hatékony munka érdekében ez nem megengedhető.

Dr. Juhászné Dr. Gordán Ildikó: A média egyensúly visszaállításáról van szó. Ügyvezető urat az ORTT elítélte. Azt szeretnék, ha azonos feltételekkel, azonos módon jelenhetnének meg a köztelevízióban. A város polgárainak joga van tudni, hogy mi történik a városban, de ezt úgy, hogy befolyás a köztelevízióon keresztül ne valósuljon meg.

Dr. Kreft-Horváth Lóránd: A CSMK esetében lejárt a megbízás, ezért döntenek a kérdésben.

Horváth Gyula: Példaként említi, hogy a televízió nyilvánossága előtt elhangzott, hogy van-e képviselője a 9-es körzetnek, de a válaszadásra már nem adtak lehetőséget.

Dr. Mészáros Gyula: A választási bizottságok megerősítették, hogy Dr. Juhászné Dr. Gordán Ildikó valótlanságot állított. Ezt egy országos napilapban le is írta. Képviselő asszony ekkor perrel fenyegette, de erre nem került sor. Az ORTT formai és nem tartalmi hiba miatt marasztalta el az ügyvezetőt.

Korábban nehezményezte, hogy a szőnyi közmeghallgatáson személyes megtámadtatás érte. Véleményét ekkor elmondta, a televízióban azonban az már nem szerepelt. A közmeghallgatáson elsősorban a lakosságnak kell a véleményét elmondania.

Az őszi média megjelenés vonatkozásában kétszer annyi FIDESZ eseményről, rendezvényről tájékoztattott a helyi televízió, mint az MSZP-s rendezvényekről.

Dr. Konczer Erik: Horváth képviselő úr elmondta, hogy nem politikai indokai vannak. Mivel a televízió a választát nem adta le, akkor az egyetlen megoldás, ha a vezetőt leváltják.

A hivatalos utat járva, az ORTT-hez kell fordulni. Nem szabad egy hibára vonatkozva ilyen drasztikus lépést hozni.

Dr. Juhászné Dr. Gordán Ildikó: Ha Mészáros úr nem tudja bizonyítani, hogy hazudott, akkor bepereli. Törvényes döntés született arról, hogy az ügyvezető úr cenzúrázott, hiszen ismétléskor feliratozta a hozzászólását.

Dr. Kreft-Horváth Lóránd: A vélemény szabad, nem szabad olyan vágásokat alkalmazni, mely bármelyik képviselőt hátrányos helyzetbe hozza. Hitében megerősítették, hogy a televíziónak új vezetőre van szüksége.

Dr. Molnár Attila: A határozati javaslat elfogadását kéri. Nem szeretnék, hogy a városi televízió ügyvezetői tisztségét továbbra is Kiss Péter Ernő úr töltsse be. Örül, hogy Koppány úr a kérdést felvetette. Az MSZP blokkolni fogja a költségvetés megszavazását, ha nem a feltétel nélkül kiszolgáló személyi feltételek valósulnak meg. Ismertettek egy határozati javaslatot. Kéri, hogy szavazzon a Képviselő-testület.

Győri István: Az igaz, hogy a javaslat törvényes. Ha lenne megfelelő ok, akkor indokolással került volna a testület elé a javaslat, mely szintén törvényes lett volna, de sokkal kultúráltabb és nem politikai felhangokat sejtető.

Nem az MSZP frakció csinál politikai kérdést ebből az ügyből.

A tulajdonosi testület megadta a lehetőséget arra, hogy megfelelő vizsgálat során az esetleges ügyvezetői problémákat, ami megalapozza a rendkívüli felmentést, a FEB feltárja. A FEB ilyen okokat nem talált, ezért javaslata, hogy a határozati javaslatot ne fogadják el, hiszen ez beláthatatlan politikai következményekkel jár.

Komárom teljes lakosságának véleményét vegyék figyelembe. A velük való beszélgetés alapján véleménye szerint a komáromi televízió nem rossz színvonalon szolgáltat.

A komáromi televíziónak van szakmai döntéshozó testülete, ha valakit sérelem ér, akkor az ORTT-hez, majd bírósághoz lehet fordulni.

A tulajdonosi testület nem kompetens szakmai kérdésekben történő döntésben.

Nem javasolja az indokolás nélküli felmentés elfogadását.

Zatykó János: Dr. Molnár Attila elmondta, a FEB vizsgálatról függetlenül adták be képviselői indítványukat. A FEB vizsgálat elrendelése is képviselői önálló indítvány alapján kezdődött, melyet a FIDESZ kezdeményezett. Miért nem várták meg és vették figyelembe ezt a véleményt?

A mai egyeztetésen azt kérték, hogy a Képviselő-testület először ezt a napirendet tárgyalja. Már ekkor tudta, hogy miért olyan fontos ennek a napirendnek a megtárgyalása a költségvetés elfogadása előtt.

Koppány Csaba: Nem az MSZP frakció kérte, hogy a költségvetés előtt tárgyalják a televízió ügyét. Ha a városi közvéleménynek ilyen rossz a véleménye, akkor miért nem hangzott el egyetlen bíráló szó sem a közmeghallgatáson?

Dr. Juhászné Dr. Gordán Ildikó: A televízió volt munkatársait is meg lehet kérdezni, hogy milyen konfliktusok voltak. A Képviselő-testületbe a város a FIDESZ részéről is 9 képviselőt juttatott be. Egy köztelevíziónál nem lehet „mi felünk” meg „másik fél”. A köztelevízió az a dolga, hogy a párt semleges média egyensúlyt megteremtse, mely jelenleg nincs meg.

Most arról van szó, hogy Kiss Péter Ernő személyében nem látják biztosítottak azt, hogy Komárom város polgárai azonos módon kapjanak tájékoztatást. Nem látják biztosítottak, hogy a televízió párt semleges módon működjön.

Zatykó János: Amikor képviselő asszony a FEB tagja volt és ilyen komoly problémákat észlelt, hibát követett el, hogy nem fordult azonnal a taggyűléshez.

Dr. Kreft-Horváth Lóránd: A lakosság véleményét nem csak a közmeghallgatáson kell meghallgatni. A lakosság más fajta televízióra tart igényt. A televíziónál strukturális változtatásokra van szükség és a vezetőt le kell váltani.

Sokan kérték, hogy a közmeghallgatáson elhangzó adatokról a lakosság írásos tájékoztatót kapjon. Polgármester úr hosszú beszéde után kevés idő marad a kérdésekre.

Dr. Konczer Erik: Javasolja, a közmeghallgatás megszervezéséről most ne tárgyaljanak.

Dr. Mészáros Gyula: Egyetért azzal, hogy kiegyensúlyozott, pártatlan helyi médiát szeretnének. A képviselők is sokszor kritizálják okkal, ok nélkül a városi televíziót. Kiss Péter Ernő úrral volt egy vitája két évvel ezelőtt, mert úgy érezte, személyével nem viselkedik pártatlanul. Ezt a vitát egymás között rendezték. A problémát megoldották, ezután is tisztelik egymást.

Egyetért azzal, hogy több dolgon is lehet javítani. Ezért készüljön egy olyan előterjesztés, melyben ezek a kérdések felmerülnek. A képviselők pedig javaslatokat dolgozhatnak ki, hogyan lehetne jobba tenni a televíziót, hogy a polgárok érdekeit jobban szolgálja.

Dr. Kerekes Tibor: 18 jó indulatú ember nagy dolgokra lehet képes. Ne mérgezzék ezt a vitát személyeskedéssel, mely rossz irányba visz.

Hangzottak el okok, indokok arra vonatkozóan, hogy miért kell ezt a döntést meghozni. Ha a FEB jelentése arra vonatkozik, hogy nem lehet tovább az ügyvezetői megbízást fenntartani, akkor egyetért a javaslattal. A FEB javaslata minden törvényesnek talált, ezért indokolás nélkül javasolták felmondani a megbízást.

Dr. Kreft-Horváth Lóránd: Kéri, szavazzanak a határozati javaslatról.

Zatykó János: Ügyvezető igazgató úr többször szót kért. Kéri, a Képviselő-testület adja meg részére a hozzászólás lehetőségét.

- A Képviselő-testület Kiss Péter Ernő ügyvezető igazgatónak 14 igen, 4 tartózkodás szavazattal szót ad.

Kiss Péter Ernő: Nem hallotta a hozzászólásokban, hogy az elmúlt négy évben ki, milyen problémával kereste személyét. Az egyeztetéseken általában diktátumok, rendelkezések hangzottak el, melyek nem férnek bele a mai magyar sajtógyakorlatba, melyet a televízió is megpróbál követni.

Más televíziók félévente veszítenek el az ORTT előtt ügyet úgy, hogy az ORTT komoly szankciókat is alkalmaz. Az ORTT a városi televíziót nem szankcionálta. Nem is biztos, hogy Dr. Gordán Ildikó sérelmének orvoslásáról volt szó jogi szempontból.

Ha egy tulajdonosi testület felelősséggel viseltetik a reá bízott tulajdon iránt, akkor annak jelét adja. Jogilag aggályos, mert nem tekinthető gondos tulajdonosi magatartásnak az, hogy megfelelő és valós indokolás nélkül egy tulajdonosi testület nem látja el azzal a lehetőséggel a reá bízott tulajdont, mely alkalmas arra, hogy a tulajdon úgy működjön, ahogy annak működnie kell.

Az Ötv. szerint jogilag aggályos a tulajdonos magatartása, ha nem megfelelően, valósan indokolja javaslatát, hogy miért is kellene csökkenteni az önkormányzati vagyont. Azt a vagyont, melyet a tulajdonosi testület kezel. A kht. önkormányzati vagyont. A gazdasági társaságokról szóló törvény kimondja, ha a gazdasági társaság tagja és a tulajdonosa a

társaság érdekeivel ellentétes döntést hoz, akkor törvényt sért. Hogyan hozhat egy tag, egy tulajdonos olyan döntést, hogy ne kapjon támogatást egy olyan társaság, mely a tulajdona. Novemberben és decemberben a televízió folyamatos biztatást kapott, amikor a kistérségi lehetőséget felvetette. Hogyan lehet ebből a támogatásból nulla forintos támogatás.

Zatykó János: Felhívja ügyvezető úr figyelmét az 5 perces hozzászólási időtartam betartására, de elmondja azt is, hogy hosszú évek óta ilyen időkorlátozás kérésére nem került sor.

Kiss Péter Ernő: A tulajdonosi testület egyik része felőli türelmetlenség is jelez valamit nyilván. 2003. év óta semmilyen benyújtott kifogás, panasz nem volt megalapozott az ORTT és a bíróság előtt a Komáromi Televízió működésével kapcsolatban.

Ha a televízióval gond van, akkor ne a névtelenül az interneten megjelenő írásokból, a pártpolitikai propaganda brossúrákból kelljen megtudnia. A tulajdonosi testület tagjai becsülik annyira saját feladatukat és televíziójukat is, hogy elmondják személyesen véleményüket.

Kéri, hogy a Képviselő-testület tagjai saját belátásukra, lelkiismeretükre hallgatva hozzák meg döntésüket. A televízió nagyon nehéz személyi és anyagi helyzetben van. Az elmúlt két esztendő volt az első két olyan év, amikor nem volt veszteséges a működésük.

Dr. Molnár Attila: Az ügyvezető igazgató úr által elmondott szavak rávilágítottak arra, hogy miért indokolás nélkül adták meg javaslatukat.

Ha az ügyvezető urat politikai okból megmenti a Képviselő-testület egyik fele, akkor ügyvezető úr el tudja képzelni, hogy együtt dolgozzanak? Ha a testület egyik fele nem szeretné, hogy Kiss Péter Ernő legyen az ügyvezető, akkor értse meg ezt a helyzetet. Vonja le a konzekvenciát, és önként mondjon le posztjáról. Ügyvezető igazgató úr is fogadja el az elhangzott érveket.

Kiss Péter Ernő: A riportalányokat nem tudja megválogatni, így előfordulhat, hogy kicsit nehezebben tudja végezni munkáját. Közel 20 éve végzi ezt a munkát. A gyümölcsöző együttműködés elé nem tornyosulnak akadályok, ha ezt Önök is így akarják. Megtanulta, hogy személyével averzióban lévő emberekkel is együtt tudjon működni. Képviselő úr is adjon rá lehetőséget, hogy ezt bizonyíthassa.

Győri István: A tulajdonosi testület másfél órája tárgyalja ezt a témát, többen elmondták már véleményüket többször is.

Ügyrendi javaslata, hogy a vitát zárják le és szavazzanak.

Dr. Juhászné Dr. Gordán Ildikó: Kéri, ne szavazzanak, mert vannak még olyan érvek, melyek ezt indokolják.

Zatykó János: Kéri, szavazzon a Képviselő-testület az ügyrendi javaslatról. Az ügyrendi javaslat a vita lezárására vonatkozott.

- A Képviselő-testület az ügyrendi javaslatot 9 igen, 8 nem, 1 tartózkodás szavazattal nem zárta le.

Dr. Juhászné Dr. Gordán Ildikó: Nehezen elképzelhető, hogy egy olyan ügyvezetővel dolgozzanak együtt, akit megkértek arra, hogy a keddi képviselő-testületi ülésen forgasson, akkor közölte, hogy van egy levele, amely alapján ezt nem teszi meg.

Szó volt arról, hogy az interneten névtelenül írogatnak. Személyét is életveszélyesen megfenyegették.

Kiss Péter Ernő beolvasott egy szöveget az internettel kapcsolatban a televízióban. A szöveggel kapcsolatban Dr. Molnár Attila, Dr. Kreft-Horváth Lóránd képviselőkkel együtt bemutatta és elmondta, hogy szélsőjobboldaliak írogatnak a honlapon. Ezek után, hogyan lehet együtt dolgozni? Hogyan tehet meg ilyet az ügyvezető úr? Ez a jövőben is megtörténhet. Többször megpróbáltak együtt dolgozni, de ez nem ment.

Kiss Péter Ernő: Milyen internetes beolvasásról volt szó? Kit mutattak be szélsőjobboldaliként? Melyik műsorszámra gondol képviselő asszony?

Dr. Mészáros Gyula: Képviselő asszony folyamatosan valótlanságokat állít. A Szervezeti és Működési Szabályzat értelmében jegyző úr is egyetért azzal, hogy a FIDESZ által összehívott testületi ülés semmisnek tekinthető.

Dr. Szöllősy Ferenc: A polgármester munkáltatói jogkörében megtehetette, hogy kimondja, hogy az alpolgármester intézkedése semmis.

Dr. Juhászné Dr. Gordán Ildikó: Ma nem szerepel napirenden a rendkívüli ülés összehívása. Erről ne tárgyaljanak, térjenek vissza az eredeti napirendhez és szavazzanak

Dr. Mészáros Gyula: Képviselő asszony mondta el azt, hogy a rendkívüli ülésen Kiss Péter Ernő és a városi televízió nem vett részt.

Zatykó János: Módosító indítvány hangzott el arra vonatkozóan, hogy név szerinti és titkos szavazás legyen.

A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a határozathozatal titkos szavazással történjék?

- A Képviselő-testület a javaslattal 9 igen, 9 nem szavazattal nem ért egyet.

Zatykó János: A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a kérdésben név szerint szavazzanak?

- A Képviselő-testület a javaslattal 18 igen szavazattal egyetért.

Dr. Molnár Attila: Javasolja, hogy jegyző úr ismertesse a határozati javaslatot, majd arról a képviselők név szerint szavazzanak.

Zatykó János: A határozati javaslat szövege a következő: „Komárom Város Képviselő-testülete, a Komáromi Városi Televízió Szolgáltató Kht. taggyűlésének jogkörében eljárva, Kiss Péter Ernőt, a Komáromi Városi Televízió Szolgáltató Kht. ügyvezetőjét a mai nappal tisztségéből visszahívja.”

Dr. Szöllősy Ferenc: A Képviselők nevét felolvassa, kéri „igen”, „nem”, „tartózkodom” szavakkal nyilvánítsanak véleményt.

Takács József	igen
Sárai János	igen
Dr. Kreft-Horváth Lóránd	igen
Dr. Molnár Attila	igen
Dr. Juhászné Dr. Gordán Ildikó	igen
Dömötör Andrásné	igen
Dr. Mészáros Gyula	nem
Győri István	nem
Horváth Gyula	igen



Czita János	nem
Géringér László	igen
Hornig Rudolfné	igen
Dr. Kerekes Tibor	nem
Dr. Konczer Erik	nem
Koppány Csaba	nem
Nagy Zoltán	nem
Dr. Várnai Tibor	nem
Zatykó János	nem

Dr. Szöllősy Ferenc: A szavazás végeredménye 9 igen, 9 nem. A javaslat minősített többséget nem kapott. A határozati javaslatra a válasz: nem.

Zatykó János: Megállapítom, hogy a Képviselő-testület Kiss Péter Ernőt, a Komárom Városi Televízió ügyvezetőjét tisztségéből nem hívja vissza.

2. Napirendi pont: Ipari parki csapadékvíz elvezetés költségvetésének értelmezése tervezői szakvélemény alapján.

Előadók: a napirendet indítványozó képviselők

Hornig Rudolfné alpolgármester tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a 2007. évi költségvetést érintően kérték az előterjesztés napirendre tűzését. Kérik, vizsgálják meg, hogy ez évben milyen kivitelezési lehetőségek adódnak. A KOVIT TERV tervezői kivitelezését a Képviselő-testület megkapta. Ebből kiderül, hogy a 2007. évre tervezett 1 milliárd forintot biztosít az önkormányzat. A szakértői vélemény szerint ezt az összeget egyidejűleg nem lehet elkölteni. A munkálatok üteme, melyet a tervező meghatározott, önállóan is működhetnek. Első ütemben a Nokia Kft. előtt csapadékvíz elvezetés a záportározóval együtt elvégezhető. Ez azt jelenti, hogy ebben az évben az 1 milliárd forinttal szemben 350-400 milliárd forintos más jellegű feladat elvégzésére is lehetőség lenne. Az első ütemben jelzett talajmechanikai fúrások arra adnak módot, hogy nagyobb mennyiségű kavics kitermelés történhet, mellyel a költségek csökkenthetők. Ha elkészül a záportározó, akkor szükséges annak működését megvizsgálni, megvárni és úgy dönteni a további technikai felszerelés beépítéséről.

Győri István: A költségvetésben 500 millió forintot terveztek be. Az, hogy a zárszámadáskor milyen döntés születik, az az akkori testületi ülés témája, hatásköre lesz. A Műszaki Bizottság – akinek a hatáskörébe tartozik ez a téma – az előterjesztést nem tárgyalta, érdemben nem vitathatta meg. Az előterjesztés horderejére tekintettel ezt okvetlenül szükségesnek tartja. Javasolja, hogy a testületi ülésen ennek a napirendnek a tárgyalását függesszék fel.

A napirend tárgyalását a következő testületi ülésen folytassák. A témában addig a Műszaki Bizottság állást foglalhat.

Zatykó János: Kéri, szavazzon a Képviselő-testület arról a javaslatról, hogy a napirend tárgyalását a rendkívüli ülésen függesszék fel.

- A Képviselő-testület a napirend tárgyalását 18 igen szavazattal felfüggeszti.

3. Napirendi pont: Komárom Város 2007. évi Költségvetése meghatározása.  
(rendelet-tervezet)

Előadó: Zatykó János polgármester  
Dr. Szöllősy Ferenc címzetes főjegyző

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve van./

Zatykó János: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az összbizottsági ülés az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította. A február 15-i testületi ülésen a Képviselő-testület felkérte a Polgármesteri Hivatalt, hogy a 2007. évi költségvetés meghatározása tárgyában az eddigi, bizottságok által támogatott, egyeztetett tételek változatlanul hagyásával készítsen elő hiányt, illetőleg hitelfelvételt nem tartalmazó költségvetési rendelet-tervezetet.

A határozat alapján az egyeztetett költségvetési tételeken a hivatal nem változtathat. Ez azt jelenti, hogy a kiadási oldalon minden tételben egyezség született.

Előzetes tájékoztatást kért a hivatal néhány, a bevételt szempontjából szerepet játszó gazdasági társaságtól. Olyan információt kaptak, hogy a bevételi oldalnak ez a része a realitásokat tükrözi. Megvizsgálták, hogy a 2003. évben a gázközmű kötvény után kapott tétel milyen lehetőséget biztosít. Ezt az összeget a kulturális központ létrehozására kötötték le. Információt kért a címzett támogatásokról is. A Pénzügyminisztérium állásfoglalása szerint címzett támogatásra nem lesz lehetőség. A kötvény augusztus 17-én jár le. A kötvény összege 147.640 E Ft. A tétel költségvetésben szerepeltetése a teljes hiányt nem oldotta meg. A hivatal vezetése tárgyalást folytatott a számlavezető pénzintézettel a kamatbevételekről. A meglévő pénz magasabb szinten köthető le, így a költségvetésbe beépített kamatbevételt 24.310 E Ft-tal megemelték.

A Képviselő-testület előtt hiányt nem tartalmazó, a főösszegeket tekintve azonos nagyságrenddel terjesztették elő a költségvetést. A bevételi és kiadási főösszeg 8.732.808 E Ft.

Dr. Molnár Attila: A város közel 9 milliárd forintból gazdálkodik, ez nagy felelősséget ró a Képviselő-testületre. Nem lenne jó, ha politikai céloknak rendelnék alá a költségvetést.

Javasolja, hogy a városi televízió keretét, a polgármesteri keret összegét és a rendelet-tervezet 31. §-át emeljék ki a költségvetésből. Ezeknek a tételeknek a kivételével fogadják el a költségvetést. Így valamennyi beruházás, felújítás megindulhat. Ezen tételek kivételével a költségvetés elfogadható. Indítványozza, hogy a módosító javaslatáról név szerint szavazzanak.

Győri István: A Polgármesteri Hivatal azt a feladatot kapta az előző ülésen, hogy a költségvetési hiányt „lefaragva” új előterjesztést készítsen a Képviselő-testület ülésére. A 18 képviselő a kiadási oldallal egyetértett. Ekkor elmondta, hogy „ma még azt merem mondani, hogy a 18 képviselő egyetért a költségvetés kiadási oldalával”. Sajnos ez a feltételes mód most indokolttá vált.

A két frakció tárgyalódelegációja egyezsége jutott a most kivételre javasolt tételeket illetően. Volt egy másik egyezség, hogy a FEB vizsgálja meg a Komáromi Televízió Kht. tevékenységét. Ezek után most történt valami, mely összhangban volt a FEB döntésével. Az ülést megelőzően kialakított FIDESZ frakciós álláspont nincs összhangban az együttes megállapodással. Véleménye szerint zsarolási kísérletről van szó. Következménye ez annak, hogy nem sikerült a televízió ügyvezetője eltávolítását elérni.

Kéri, hogy polgármester úr tárgyalási szünetet rendeljen el, hiszen Dr. Molnár képviselő úr javaslatát még nem sikerült egyeztetni.

Zatykó János polgármester tárgyalási szünetet rendel el.

Győri István: Az előző Képviselő-testületi ülésen 18 képviselő kinyilatkoztatásával és egyeztetésével megszületett határozatig hosszú tárgyalásokon át vezetett az út. Dr. Kreft-Horváth Lóránd mondta azt, hogy az egyezség a FIDESZ jó tárgyalási taktikájának következtében jött létre és a kialakult szám adatok ezt tartalmazzák. Az egyezség mindkét fél kompromisszumkészsége alapján jött létre és az mindkét fél számára elfogadható. Az MSZP frakció az egyezség minden pontját betartotta. Az ellentét a két frakció más-más politikai beállítottságából adódik. Az a feladatuk, hogy politikamentesen, a város érdekeit figyelembe véve, gazdasági kérdésekben értsenek egyet. A javaslatok kizárólag két területre vonatkoznak: a sajtó és a polgármester tevékenységének akadályozására.

Az MSZP frakció a költségvetés módosítására vonatkozó javaslatot nem tudja elfogadni. Kéri, hogy a Képviselő-testület az igényének megfelelő, megfogalmazott változatot, - tehát a hitel és veszteségmentes költségvetést – az egyszer már létrejött kiadási megállapodás alapján fogadja el.

Dr. Juhászné Dr. Gordán Ildikó: Megdöbbenőnek tartja, hogy a képviselők eddig azt hangoztatták, hogy milyen fontos a költségvetés és milyen károkat okoz annak hiánya a városnak, most a FIDESZ módosító indítványát nem fogadja el. Ez az összeg a város költségvetésének még 1 %-át sem teszi ki. A tárgyalások során igyekeztek bizonyos kérdésekben egyezségekre jutni, de közben a dolgok folyamatosan változtak. Semmiféle zsarolási kísérletről nem lehet beszélni. A tárgyalások során maximális kompromisszummal fordultak az MSZP-s képviselők felé, minden egyes pontot, melyben egyezség volt, elfogadtak. A kibékíthetetlen ellentét nem a televízió és az újság miatt, hanem a szemlélet miatt van. Az MSZP frakció politikát csinál a költségvetésből és ellehetetleníti a város működését. Ha az MSZP nem szavazza meg ezeket a javaslatokat, akkor a város működését akadályozza. Javasolja, hogy szavazzák meg a költségvetést, mert a városnak és a kórháznak nélkülözhetetlen ez a dolog.

Győri István: Minden tételben egyetértettek a frakciók. A szelektív emlékezet nem mindig megfelelő érv. Visszahallgathatják az előző testületi ülés hangfelvételét. Valamennyi kérdésben egyezségekre jutottak a kiadások tekintetében. Politikai kérdés lett a téma, a FIDESZ frakció a négy tételt politikai kérdéssé tette azzal, hogy a költségvetésből kiemelte. Javasolja, hogy szavazzák meg a költségvetést, amennyiben szükséges lesz, év közben a változtatásokra lehetőség lesz.

Dr. Juhászné Dr. Gordán Ildikó: Egy megállapodást a két fél aláírása hitelesíti. Semmiféle megállapodás nem volt. Elhangzott, hogy a költségvetésben 300 M Ft megmarad. Azóta az a hír járja, hogy polgármester úr a céltámogatásokról lemondott. Költségvetést érintő kérdések merültek fel, melyeket figyelembe kell venni. A tárgyalásokon négy kérdésben nem született egyezség, melyeket most javasoltak a költségvetésből kivenni.

Zatykó János: Kéri képviselő asszonyt, hogy rémhíreket ne terjesszen.

Dr. Mészáros Gyula: A tárgyalások alapján készült el a költségvetés. Az előző testületi ülésen a kiadás vonatkozásában teljes volt az egyetértés. Megfogalmazódott, hogy a hivatal úgy dolgozza át a költségvetést, hogy a kiadás és a bevétel kerüljön egyensúlyba. Ezt a feladatot a hivatal elvégezte. Kéri, hogy a Képviselő-testület a költségvetést fogadja el.

A költségvetés biztosítja jó színvonalon az oktatási, nevelési intézmények működését. Kiegyensúlyozott feltételrendszert biztosít hozzá.

Sikerült a szociális juttatásokat is meghatározni, melyek lehetővé teszik, hogy különböző juttatásokban is kifejezzék ennek fontosságát.

Amennyiben a költségvetést nem fogadják el, a szociális célra, felújításokra biztosított támogatások veszélybe kerülnek. Szükséges és fontos, hogy a költségvetést a Képviselő-testület elfogadja.

Megköszöni a hivatal munkáját, mellyel lehetővé tette, hogy kiegyensúlyozott, hiány nélküli költségvetés kerüljön a testület elé.

Dr. Konczer Erik: Véleménye szerint szóban és ráutaló magatartással is lehet egyezséget kötni. A Pénzügyi Bizottság elnöke véleményét idézi, mely szerint a konszenzus kialakulóban van. Szó sem volt arról, hogy a kiadási oldalon vita lenne a két fél között.

Zatykó János: Ha nem volt megállapodás, akkor miért fogadták el egységes szavazattal a február 15-i testületi ülés azon határozatát, melyet ismertetett? A határozatban egyértelműen megfogalmazásra került, hogy a kiadási oldalon egyezés van és a bevételi oldalon kell változtatásra törekedni.

Dr. Kreft-Horváth Lóránd: 88 M Ft-ról vitatkoznak akkor, amikor egy város működőképességéről van szó. Féligazságok hangoznak el. Ha egy konszenzus kialakulóban van, az nem jelenti azt, hogy minden tételben megegyeztek. Kéri, hogy szavazzák meg a költségvetést Dr. Molnár Attila által elmondott javaslatot figyelembe véve.

Dr. Molnár Attila: Sehova sem vezet, ha azon vitatkoznak, hogy volt-e egyezés vagy sem. Megbeszéltek, hogy milyen előfeltétele van annak, hogy ezekben a kérdésekben egyezésre juthassanak. Milyen jelentőséggel bír, hogy volt-e egyezés a tekintetben, hogy megszavazzák a költségvetést vagy sem. Azt kérték, hogy 88 M Ft-tal most ne foglalkozzanak, hanem a következő ülésen. Próbáljanak meg felelősséggel gondolkodni. Mindenkinek az a célja, hogy a várost felelősséggel működtessék. Most az a feladat, hogy a költségvetést elfogadják.

Kéri, hogy az említett négy tételt vegyék ki a költségvetésből.

Dr. Konczer Erik: Ha precedenst teremtenek arra, hogy ha nem értenek egyet azzal, hogy egy szervezetet ki vezet, akkor lehet hogy egy év múlva kitalálják, hogy egy történelemszakkörben keveset foglalkoznak a trianoni békével, így ne adjanak támogatást az iskolának. A Képviselő-testület nem szavazta meg az ügyvezető „menesztését”, most pedig ilyen módszerrel akarják a tevékenységét ellehetetleníteni.

Dr. Juhászné Dr. Gordán Ildikó: Folyamatosan arról beszélnek, hogy a költségvetést meg kell szavazni, majd pedig paranoid módon nem akarják megszavazni, akkor felmerül a kérdés: jól érzékelik, hogy ugyanarról beszélnek? Mindenki arról beszél, hogy meg kell szavazni a költségvetést. Az a baj, hogy az egyik oldal meg akarja szavazni, a másik oldal pedig diktálni akar, politikai diktátumot akar felvázolni. A képviselőknek tisztelnie kell egymást ahhoz, hogy elfogadják a másiknak az érvelését. Győri István kérte, hogy politikamentes, gazdasági kérdésekben értsenek egyet.

Hát tegyék ezt, erről beszélnek. Ki nem akar egyetérteni? Aki ezt mondta. Nem hajlandóak kivenni négy olyan tételt, melynek semmi köze a gazdasági részhez. Ennek a négy tételnek nincs köze ahhoz a gazdasági részhez és ahhoz, hogy működőképes-e a város. Politikai diktátumról van szó, mely a választásokkor kezdődött.

Dr. Kerekes Tibor: Tévedés azt állítani, hogy a FIDESZ frakció az ellenzék. Tudomásul kell venni, hogy a felelősség közös. Kijelenti, hogy a költségvetés tervezetét megszavazza.

Dr. Konczer Erik: Kérte Dr. Gordán képviselő asszony, hogy politikamentes kérdésekben értsenek egyet. Ezek szerint a televízió mégsem politikamentes?

Dr. Molnár Attila: A költségvetést mindenki szeretné megszavazni. Polgármester úr, mint a hivatal irányítója terjesztett elő egy költségvetést. Vehetik úgy is, hogy ez az ő költségvetési javaslata. 88 M Ft-on vitatkoznak. Nem csak ez a négy tétel, mely kifejezett problémát okoz. Gondot okoz a beruházásokra meghatározott összegek megszavazása. Az Erdélyi utcában is ugyanúgy folyik a felújítás, mint egy évvel ezelőtt. Azért lázadtak a komáromiak, hogy többször aszfaltoznak egy utcát. Azt szeretnék megakadályozni, hogy ezek a dolgok így folytatódjanak továbbra is. Megpróbálják ezt a területet is jobbá tenni. Alpolgármester asszony felügyeli ezt a munkát. Szeretnék elérni, hogy megszűnjenek azok a dolgok, melyek évek óta kontroll nélkül folytak. Kéri, név szerint szavazzanak, hogy kiderüljön ki az, aki a városért dolgozik és ki az, aki nem.

Dr. Kreft-Horváth Lóránd: Kéri, név szerint szavazzanak a módosító javaslatról a négy tétel kivételével.

Győri István: Valóban méltatlan dolog 88 M Ft miatt a költségvetést elfogadását megkérdőjelezni. A frakció véleménye, hogy az előterjesztést elfogadják. Nem az MSZP frakció tette a módosító javaslatot és kérdőjelezi meg a költségvetés elfogadását. Ha ennyire nem fontos a 88 M Ft, akkor a módosító javaslatot vissza kell vonni és a költségvetést el lehet fogadni.

Dr. Juhászné Dr. Gordán Ildikó: Kéri, szavazza meg az MSZP frakció a módosító javaslatot. Amennyiben ezt nem teszi meg, a teljes politikai felelősség a másik oldalt terheli. Reméli, hogy ezt Komárom város lakói is egyértelműen látják.

Győri István: A politikai felelősség mindenkié. Mindenki látja, hogy mi folyik itt és hogyan akarják ellehetetleníteni a város sajtóját, televízióját. Aki egyszer felrúg egy megállapodást, abban már nem lehet bízni, hogy egyszer sikerül megállapodni vele.

Dr. Molnár Attila: A kompromisszumkésztség legszélesebb határaitra mentek el. Nem tehetik meg, hogy a város ne működjön azért, mert négy tételben nincs egyezés. Javasolja, hogy ezt a négy tételt vegyék ki a költségvetésből. Jó ötletnek tartaná, ha az MSZP frakció tárgyalási szünetre visszavonulna és belátná, hogy a város működőképessége érdekében ezt a döntést meg kell hozni.

Dr. Juhászné Dr. Gordán Ildikó: Ügyrendi javaslata, hogy a módosító indítványról szavazzanak.

Zatykó János: Az egyeztetési folyamatban – egyetlen kivétellel – részt vett. Már az utolsó előtti egyeztetésen felmerült az a kérdés, hogy a költségvetés megszavazásának egyetlen feltétele a Városi Televízió főszerkesztőjének leváltása.

Erre a felvetésre azt válaszolta, hogy soha nem adja a nevét az ilyen feltételekhez. Amíg Komárom város polgármestere tisztséget betölti, addig nem szeretne erre precedenst teremteni. Ha a személyi kérdésekben a vizsgálatok lefolytatása után törvényteleniséget észlelnek, akkor a leváltáshoz szavazatát adja.

A felolvasott határozati javaslat arról szólt, hogy olyan költségvetést készítsenek a következő Képviselő-testületi ülésre, mely a kiadási oldalt nem érinti és a bevételi oldal módosításával egyensúlyt teremt. Ezt a költségvetést a rendkívüli ülés elé terjesztette. Az egységesen elfogadott határozatban foglaltaknak maximálisan eleget tettek.

A taggyűlés után „kitalálták”, hogy mégsem érvényes az, hogy csak a bevételi oldalt kell módosítani. Előálltak a kiadási oldal csökkentésének javaslatával. A csökkentési javaslattal ezen a testületi ülésen álltak elő. Olyan javaslatot is tettek, mely a polgármesteri keret csökkentését érinti. Javasolja, hogy azt a költségvetést szavazzák meg, melyet határozati javaslatban kértek. Az a költségvetés a Képviselő-testület elvárásának maximálisan megfelel. Miután az egyezséget felrúgták és a polgármestert és másokat egyfolytában zsarolnak, a módosító javaslatokat nem szavazza meg.

Kérdése, a Képviselő-testület egyetért-e azzal az a javaslattal, hogy a vitát zárják le.

- A Képviselő-testület a javaslattal 9 igen, 9 nem szavazattal nem ért egyet, a vitát nem zárja le.

Dr. Molnár Attila: Létezik egy olyan költségvetés, mely a polgármester úr költségvetése és létezik egy olyan, melyre személyesen tett javaslatot. A kettő szinte teljesen azonos, csupán 88 M Ft-ról folyik a vita. Polgármester úr képes feláldozni a város költségvetését is annak a célnak az érdekében, hogy neki tetsző emberek legyenek a helyi médiák élén. Nincs komoly ellentét, csupán 88 M Ft-ról vitáznak. A város működőképességét ilyen kicsinyes dolgoknak rendelik alá.

Zatykó János: A hivatal maximálisan eleget tett annak a határozatnak, melyet a Képviselő-testület megszavazott. A kiadási oldalt nem változtatták, viszont a bevételi oldalt megnövelték. A határozatból arra lehetett következtetni, ha a költségvetés hiány nélküli, akkor annak elfogadására megvan az esély. Kéri, hogy a határozati javaslatnak megfelelő költségvetést a Képviselő-testület szavazza meg.

Dr. Juhászné Dr. Gordán Ildikó: Kéri, hogy a polgármester úr a választások után megkezdett, diktatórikus erőpolitikát fejezze be. Az alpolgármester választásánál is kockáztatta a város működését. Polgármester egy személyben eldönti, hogy hogyan működjön a város és hogy kivel akar együttműködni. Másodszor teszi meg, hogy a város működését veszélyezteti. Arra játszik, hogy új választásokat írjanak ki. Polgármesterként, nem pártpolitikusként kellene dolgoznia és a város érdekét szem előtt kellene tartani. A televízió is „Zatykótévé”.

Zatykó János: Október 1. óta egyszer sem említette meg az új választás lehetőségét. A FIDESZ frakció emlegeti folyamatosan az új választások lehetőségét. Még egyszer hangsúlyozza: olyan költségvetést készítettek, amelyet a Képviselő-testület kért határozati javaslattal megerősítve.

Dr. Kreft-Horváth Lóránt: A költségvetés erőpolitika által meghatározott. Javasolja, hogy Dr. Molnár Attila képviselő úr javaslatához térjenek vissza és arról név szerint határozzanak.

Zatykó János: A költségvetés a képviselő úr igényeinek is megfelelő, hiszen Konczer Erik képviselő úr szó szerint idézte szavait. A határozati javaslat is visszaigazolja képviselő úr szavait.

Dr. Molnár Attila: Mi akadály van annak, hogy a 88 M Ft kérdésre később térjen vissza a Képviselő-testület? Ebben a kérdésben most nem tudnak dönteni.

Győri István: Az MSZP frakció a költségvetést megszavazza, a módosítást nem.

Dr. Juhászné Dr. Gordán Ildikó: Amennyiben az MSZP frakció nem szavazza meg a módosított indítványt, azzal aláírja azt, hogy a városban nem lesz költségvetés. Ha nem

kompromisszumkészek, akkor a következményeket vállalni kell. Ha nem kívánják megszavazni a költségvetést, a teljes felelősség a polgármesteré és az MSZP frakcióé.

Győri István: A kompromisszumkésztség hiánya nem valós, hiszen a tárgyalások során 100 M Ft-nál is nagyobb összegben engedtek a másik frakció kérésének. Amikor arra hivatkoznak, hogy aláírás és papír nélkül a megállapodás semmit sem ér, akkor teljesen felesleges tárgyalni. Furcsán értelmezik a demokráciát, mert mindig csak a másik oldalnak van politikai felelőssége és hibája.

Sárai János: Elhiszi mindenkinek, hogy szeretné, ha a városnak lenne költségvetése. Eddig semmire sem volt esélyük, mert a frakciójuk mindig hallgatott, „lapult”, mert a másik oldal a többség tudatában azt csinált, amit akart. Fogadják el a költségvetést a négy tétel nélkül, így lesz a városnak költségvetése. A többi feladatról pedig majd beszélhetnek későbbi időpontban.

Zatykó János: Sárai úrnak elmondta, lehet úgy dönteni, hogy azt az embernek ne kelljen szégyellnie.

Dr. Juhászné Dr. Gordán Ildikó: Kéri, fejezzék be a vitát, hozzászólás nélkül, név szerint szavazzanak.

Zatykó János: Kérdése, a Képviselő-testület egyetért-e azzal a javaslattal, hogy a módosító javaslatokról szavazzanak.

- A Képviselő-testület a javaslattal 18 igen szavazattal egyetért.

Zatykó János: Kérdése, a Képviselő-testület hozzájárul-e, hogy a módosító javaslatokról név szerint szavazzanak.

- A Képviselő-testület a javaslattal 16 igen, 2 nem szavazattal egyetért.

Dr. Molnár Attila: Módosító javaslata összefoglalva is megszavazható. A módosító javaslat lényege: Komárom város Képviselő-testülete elfogadja Komárom Város 2007. évi költségvetését azzal, hogy a költségvetési tervezet 4/E mellékletében a Városi Televízióra, a 4/F mellékletben szereplő polgármesteri keretre, a városi újság indítására vonatkozó tételek és a rendelet 31. §-a törlésre kerül. Javasolja, hogy először a rendelet-tervezetről szavazzanak.

Győri István: A módosító javaslatnak a módosításra kell vonatkoznia nem pedig az elfogadásra. A módosító javaslatnak a tételek kivételére kell vonatkoznia. Ha ezeket törlik, akkor kell a módosított költségvetésről szavazni.

Pete Istvánné: A módosító javaslattal a költségvetésnek csak az egyik felére tettek javaslatot. A költségvetésből négy tételt törlésre javasoltak, de nem határozták meg, hogy ezzel az összeggel mit tegyenek, hol szerepeltessék. A javaslatok összesen 58 M Ft-ra vonatkoznak.

A rendelet 31. § (1) bekezdésében szereplő 30 M Ft a költségvetésben külön tételként nincs megfogalmazva. Rendkívüli helyzet esetében dönthet a polgármester úr ennek az összegnek a felhasználásáról.

Zatykó János: Tárgyalási szünetet rendel el. Kéri, szakmailag vizsgálják meg ezeket a tételeket.

Dr. Molnár Attila: A tárgyalási szünetben olyan dolgokra derült fény, melyek mellett nem mehetnek el szó nélkül. Elfogadott költségvetés és felhatalmazás nélkül gazdasági társaságoknak juttatott valaki pénzüsszegeket. A rendelet 36. §-a alapján ameddig nincs a városnak költségvetése, a hivatal és az intézmények működtetését biztosítania kell az önkormányzatnak, de ez különböző városi gazdasági társaságokra, mint például a Városi Televízió nem vonatkozik. A Városi Televízió már pénzt utaltak át. Kéri, polgármester úr fontolja meg az ülés berekesztését, mert ezt a kérdést ki kell vizsgálni.

Zatykó János: Képviselő úr véleménye szerint az átmeneti időszakban a város polgármesterének nincs törvényes joga, hogy a működést városi szinten biztosítsa? A 2006. évi költségvetés alapján a polgármesternek a 2007. évi költségvetés elfogadásáig kötelessége biztosítani a bevételek befogadását és kötelessége biztosítani a város működőképessége fenntartását. Ezt a felhatalmazást az államháztartási törvényből adódóan kellett biztosítani.

Pete Istvánné: Polgármester úr az átmeneti gazdálkodásról szóló rendeletet jól idézte, ez a szabályozás az államháztartási törvényen alapulva kerül be a város költségvetésébe. Az államháztartásról szóló törvény 76. §-a kimondja, hogy amíg a képviselő-testület az adott évi költségvetést nem határozza meg, addig rendeletben hatalmazza fel a képviselő-testület arra a polgármestert, hogy az átmeneti időszakban a bevételeket beszedje és a kiadásokat időarányosan teljesítse. Nagyon sokszor szó volt arról, hogy a Képviselő-testület ülését a Városi Televízió élöben közvetítenie kell és a televízió működtetését eddig nem kérdőjelezték meg. A televízió költségvetésére az egyeztetések során 30 M Ft-ot biztosítottak. Polgármester úr joggal adott időarányosan támogatást a televízióknak. Kifizetés egyéb esetben is történt, mivel a várost működtetni kell.

Dr. Kreft-Horváth Lóránd: A rendelet 36. §-ában szerepel, hogy „Komárom Város Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2007. évi költségvetési rendelet megalkotásáig a 2007. évi költségvetési gazdálkodás zavartalan megkezdése érdekében az önkormányzatnak átutalt állami támogatás terhére a hivatal és intézményei részére havonta, a 2006. évi önkormányzati támogatás egy havi átlagának megfelelő előleget utaljon ki.” A gazdasági társaságokra ez a rendelkezés nem vonatkozik. Véleménye szerint ez gazdasági bűncselekmény kategóriájába tartozik. Kéri, hogy amíg ennek a ténynek a feltárására nem kerül sor, az ülést rekesszék be.

Dr. Kerekes Tibor: Ha valaki gazdasági bűncselekmény gyanúját észleli, a legegyszerűbb elintézési módja, ha büntető feljelentést tesz.

Dr. Juhászné Dr. Gordán Ildikó: Ha csak a gyanúja felmerül a hűtlen kezelésnek, akkor nincs okuk mosolyogni. Gondoljanak bele abba, hogy mi történik a városban. Nem bűnrészesek, de bűnpártolók lehetnek, ha a képviselői esküt nem veszik komolyan. Egyértelműen elhangzott, hogy mi szerepel a 36. §-ban. Abban gazdasági társaságokról nincs szó. Nem csak a Városi Televízió esetében utaltak át pénzüsszeget, hanem a sport területén is. Ha csak a gyanúja felmerül a bűncselekménynek, akkor mindenkinek kötelessége – a képviselői eskünél fogva – hogy megtegyék a feljelentést. Ezért javasolja, hogy ne tárgyalják tovább az előterjesztést, az ülést rekesszék be. Az előterjesztés tárgyalását folytassák akkor, amikor az ügyet tisztázták.

Dr. Szöllősy Ferenc: A városi televízió nem gazdasági társaság, nonprofit, speciális közhasznú társaságnak tekinthető, elsősorban a Ptk. állapít meg szabályokat, kiegészítő jelleggel a Gt. Hasonlóan quasi intézmény pl. a tűzoltóság is!

Dr. Juhászné Dr. Gordán Ildikó: Az ügy szempontjából van jelentősége a dolognak?



A 36. §-ban még az sem szerepel, amit a jegyző úr elmondott.

Dr. Szöllősy Ferenc: Példátlan dolognak tarja, hogy köteleznek valakit arra, hogy egyenesben közvetítse a Képviselő-testület ülését, utána pedig feljelentik a bíróságon, hogy bűncselekményt követtek el a támogatással. Jegyzőként a kifizetéseket ellenjegyzzi, amely tételeket úgy ítélte meg, hogy nem lehet kifizetni, azokat nem is engedélyezte. Véleménye szerint kizárt a törvénysértés elkövetése.

Dr. Konczer Erik: Mennyiben befolyásolja ez az ügy a 2007. évi költségvetés elfogadását? A két dolog között nincs olyan kapcsolat, ami miatt az ülést be kellene rekeszteni.

Dr. Molnár Attila: A rendelet 36. §-a rendelkezik az átmeneti időszakról. Jegyző úr véleménye szerint jogszerűen juttatható-e összeg a hivatalon és az intézményeken kívül bárki másnak addig, amíg nincs elfogadott költségvetés?

Dr. Szöllősy Ferenc: A városi televízió működését eddig mindannyian akarták, működésüknek ez az egyenes következménye. A televízió a Képviselő-testület kívánsága szerint működik. Közfeladatot lát el. Ez dönti el a kérdést.

Dr. Juhászné Dr. Gordán Ildikó: A feljelentést meg kell tenni, - aki aláírta a kifizetést, az viseli a felelősséget. A Képviselő-testületnek nem kötelessége tudni a jogi dolgokat. Ahhoz, hogy tovább juthassanak, a feljelentést meg kell tenni. Törvénytelen séghez a képviselők nem kívánnak hozzájárulni. Amennyiben a bíróság kimondja, hogy törvénysértés nem történt, akkor polgármester urat megkövetik. Nem lehet szőnyeg alá söpörni azt, amire most fény derült. Ez a kérdés a költségvetést és a további működést is befolyásolja.

Dr. Kreft-Horváth Lóránd: A szükséges lépéseket meg kell tenni, hogy láthassák, hogy a működés jogilag tiszta-e vagy sem. Javasolja, hogy a Képviselő-testület ülését fejezzék be és vizsgálják meg, hogy a polgármester úr jogilag helyesen járt el vagy sem.

Dr. Konczer Erik: A jogerős bírósági döntésig várjanak a költségvetés elfogadásával? Miért kapcsolódik ez az ügy a 2007. évi költségvetés elfogadásához?

Dr. Kerekes Tibor: A büntető ügyek átlagosan egy év alatt fejeződnek be. Ha berekesztik az ülést egy évre, az nem helyes dolog. Aki bűncselekmény alapos gyanúját észleli, a feljelentést tegye meg.

Dr. Juhászné Dr. Gordán Ildikó: A módosító indítvánnyal a költségvetést meg tudják szavazni. Van egy rendkívüli eset, mely megmagyarázza, hogy miért kell később dönteni négy alapvető kérdésben. A televízió ügyében és a polgármester úr keretéről is dönthetnek később. A tételek kivételével a költségvetést hajlandóak megszavazni.

Dr. Szöllősy Ferenc: A felvetődött kérdést nem lehet azon az alapon megközelíteni, hogy kötelező, vagy nem kötelező feladatról van szó. Kötelező feladatok vannak pl. az oktatásban és nem kötelező feladatok pl. az egészségügyben és a szociálpolitikában. Amikor a városi televízió működtetéséről van szó, személy szerint quasi intézményként kezelné a televíziót, mert közfeladatot lát el.

Győri István: A városi televízió a Képviselő-testület határozatai alapján a várossal szerződéses viszonyban működik. A mai nap első tevékenysége az volt, hogy a Képviselő-testület tulajdonosi testületként ülésezett. Ez azt is jelenti, hogy a Városi Televízió Kht. a Képviselő-testület közvetlen tulajdona, cége, nem pedig kívülálló.

Egyetért képviselő asszonnyal abban, hogy törvényteleniséget nem szabad elkövetni, ha az valakinek a tudomására jut, akkor a szükséges intézkedéseket meg kell hozni. A gazdasági törvény 7. §-a alapján „azok a tagok, akik olyan határozatot hoztak, amelyről tudták, vagy az általában elvárható gondosság mellett tudhatták volna, hogy az a gazdasági társaság jelentős érdekeit nyilvánvalóan sérti, ha a törvény kivételt nem tesz, korlátlanul és egyetemlegesen felelnek a társasággal szemben az ebből eredő kárért”. Hogyan képzeli a képviselők azt, hogy valaki három hónapig ingyen és bérmentve szolgálja ki a Képviselő-testület igényeit? Ez arra is vonatkozik, ha nem megfelelő költségvetést biztosítanak a szerződés szerint járó összeggel szemben a kht. részére. Ez is törvénytelen dolog.

Zatykó János: Aki úgy érzi, hogy bűncselekmény történt, a feljelentést tegye meg. Október 1-je után azzal szembesült, hogy a polgármestert megpróbálják lehetetlen helyzetbe hozni. Azt javasolták, hogy a Képviselő-testület ülését rekesszék be, holott egy órával ezelőtt módosító javaslatokkal éltek.

Dr. Molnár Attila: Kéri, hogy polgármester úr a támadás helyett végezzen önvizsgálatot. Ügyrendi javaslata, hogy a hivatal készítsen kimutatást arról, hogy 2007. évben milyen kifizetés történt a hivatalt és intézményeit kivéve. Olyan költségvetést akarnak elfogadtatni, mellyel legalizálnak olyan döntéseket, melyek nem állják meg a helyüket.

Dr. Konczer Erik: Miért legalizálná a költségvetés megszavazása a múltban történt eseményt?

Pete Istvánné: Képviselő úr milyen jellegű kimutatást kér?

Dr. Juhászné Dr. Gordán Ildikó: Minden eddigi pénzmozgásról kimutatást kér. A számadatok ismeretében folytatni tudják a Képviselő-testület ülését később. A kimutatásban lehetnek olyan adatok, melyek a szavazást módosítják.

Zatykó János: Kéri, szavazzon a Képviselő-testület az ülés berekesztését kérő javaslatról.

- A Képviselő-testület 9 igen, 9 nem szavazattal az ülést nem rekeszti be, a vitát folytatni kívánja.

Zatykó János: Kéri, a módosító javaslatokat fogalmazzák meg.

Dr. Juhászné Dr. Gordán Ildikó: Kérték a hivataltól a kifizetésekre vonatkozó adatokat. A hivatalt utasítani kell, hogy a kérésnek tegyen eleget.

Pete Istvánné: A számlakivonatok tartalmazznak olyan összegeket is, mely a tavalyi évben elhatározott döntés alapján került ebben az évben kifizetésre. Ezeket az összegeket még nem könyvelték le, ezért csak számlakivonatot tudnak biztosítani.

Dr. Juhászné Dr. Gordán Ildikó: Csak a számadatok ismeretében dönthetnek. A költségvetés megszavazását alapvetően befolyásolja, ha olyan tételt találnak, mely nem tisztázott.

Zatykó János: Képviselő asszony nem akarja, hogy ezen az ülésen döntést hozzanak a költségvetésről. A hivatal munkatársaitól a kimutatást csak képviselő asszony kérte, nem pedig a Képviselő-testület.

Dr. Juhászné Dr. Gordán Ildikó: Kilenc képviselő kéri a kimutatást a hivataltól. A költségvetést úgy szavazzák meg, ha tisztázott számadatokat ismernek és nem lesznek pártolói törvénytelen dolognak. Az önkormányzati törvény alapján, alapos, körültekintés után szeretne dönteni. Az pedig úgy lehetséges, ha a kiutalásokról tájékoztatást adnak.

Zatykó János: A költségvetés megalapozott, a törvényi előírásoknak megfelelő. A 2007. évi költségvetés I. negyedévi módosításakor a képviselők minden számadatról tájékozódhatnak. A két téma egymástól független.

Dr. Mészáros Gyula: A könyvvizsgálói vélemény szerint a 2007. évi költségvetés összhangban van a jogszabályi előírásokkal, alkalmas a rendeletalkotásra. A bevételi és kiadási főösszeggel együtt azt a Képviselő-testületnek elfogadásra ajánlja.

Dr. Molnár Attila: A közpénzekről való rendelkezésekről vitatkoznak. A felelőségük az, hogy a város lakói előtt a közpénzekről el tudjanak számolni. Ha a közpénzek ellenőrizetlenül, kontroll nélkül olyan helyre kerültek, ahova nem szabadott volna, az bűncselekmény. Azt kell megvizsgálni, hogy ilyen dolog történt-e Komáromban.

A költségvetés nagyon fontos, azt meg kellene szavazni. Kéri, hogy a módosító javaslatot szavazza meg a Képviselő-testület. Amennyiben ragaszkodnak a költségvetési javaslatához, az legalizálja azokat a korábbi döntéseket, melyekről most vitatkoznak.

Törvény szabályozza, hogy mit lehet tenni átmeneti időszakban, miközben tudvalevő, hogy a jogszabálynak a megkerülésével történtek kifizetések gazdasági társaságoknak, polgári jogi társaságoknak, egyéb szervezeteknek. Azt kell megvizsgálni, hogy ez igaz-e. Ha igaz, a megfelelő konzekvenciákat le kell vonni.

Véleménye szerint amíg nincs elfogadott költségvetése a városnak, addig a hivatalnak és a város fennhatósága alá tartozó intézményeknek fizethetnek ki pénzösszegeket.

Senkinek sem az a célja, hogy bíróság, rendőrség foglalkozzon ezekkel a kérdésekkel, de a közpénzek felhasználása mellett nem mehetnek el szó nélkül. Az a minimum, hogy a megfelelő adatokat megkaphassák a képviselők.

A felsorolt négy tételt és a 88 M Ft-ot a költségvetésből vegyék ki.

A „sárdobálás”, a szembenállás, mely hetek óta folyik, sehova nem vezet. Sára úr által elmondottak intő szavak voltak.

Javasolja, hogy a módosító javaslatot és után a költségvetést fogadják el.

Zatykó János: Olyan költségvetés van a Képviselő-testület előtt, melynek határozati javaslatát a testület február 15-én támogatta.

Dr. Koncz Erik: Felmerült a gyanú, hogy nem a 2006. évi költségvetésnek megfelelően működött a hivatal. Mi változik, ha a kifizetésekre vonatkozó listát a képviselők megkapják? A Képviselő-testület dönt a bíróság helyett, hogy a kifizetés törvényes vagy törvénytelen volt?

Dr. Szöllősy Ferenc: A módosító javaslatok egyik része a költségvetés mellékleteire vonatkozik.

Dr. Molnár Attila képviselő úr kérte, hogy a 2. számú mellékletben dologi és egyéb folyó kiadások címszó alatt lévő 1.740.948 E Ft-ot csökkentse a Képviselő-testület 8 M Ft-tal (városi újság támogatása).

Törölni javasolja a 4/e. számú melléklet működési célú pénzeszköz átadás államháztartáson kívülre címszónál a városi televízió támogatása 30 M Ft-os összegét; a 4/f. számú mellékletben a működési célú céltartalékoknál lévő polgármesteri keret 20 M Ft-os összegét. A 4/f. melléklet általános tartalék pénzüsszegét ezzel az 58 M Ft-tal 118 M Ft-ra kéri növelni.

Zatykó János: A Képviselő-testület név szerinti szavazást kért a kérdésben.

Dr. Szöllősy Ferenc: A képviselők nevét ABC sorrendben ismerteti, kéri, szavazzanak a módosító javaslatról.

Czita János	nem
Dömötör Andrásné	igen
Géring László	igen
Győri István	nem
Hornig Rudolfné	igen
Horváth Gyula	igen
Dr. Juhászné Dr. Gordán Ildikó	igen
Dr. Kerekes Tibor	nem
Dr. Konczer Erik	nem
Koppány Csaba	nem
Dr. Kreft-Horváth Lóránd	igen
Dr. Mészáros Gyula	nem
Dr. Molnár Attila	igen
Nagy Zoltán	nem
Sárai János	igen
Takács József	igen
Dr. Várnai Tibor	nem
Zatykó János	nem

Zatykó János: Megállapítja, hogy 9 igen, 9 nem szavazattal a módosító indítvány nem kapott minősített többséget.

Dr. Szöllősy Ferenc: Ismerteti a következő módosító javaslatot, mely szerint kéri, hogy a Képviselő-testület a költségvetési rendelet 31. § (1) bekezdését helyezze hatályon kívül. A 31. § (1) bekezdése: „Komárom város Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a költségvetésben meghatározott tartalékok terhére a két ülés között halaszthatatlan kifizetésekre éves szinten 30 M Ft, esetenként 5 M Ft erejéig saját hatáskörben pénzügyi teljesítést engedélyezzen, utólagos beszámolás mellett.”

A Képviselő-testület név szerinti szavazást kért. A képviselők nevét ABC sorrendben ismerteti, kéri, szavazzanak a módosító javaslatról.

Czita János	nem
Dömötör Andrásné	igen
Géring László	igen
Győri István	nem
Hornig Rudolfné	igen
Horváth Gyula	igen
Dr. Juhászné Dr. Gordán Ildikó	igen
Dr. Kerekes Tibor	nem
Dr. Konczer Erik	nem
Koppány Csaba	nem
Dr. Kreft-Horváth Lóránd	igen
Dr. Mészáros Gyula	nem
Dr. Molnár Attila	igen
Nagy Zoltán	nem
Sárai János	igen
Takács József	igen
Dr. Várnai Tibor	nem
Zatykó János	nem

Zatykó János: megállapítja, hogy 9 igen, 9 nem szavazattal a módosító indítványt a Képviselő-testület nem támogatta.

Dr. Juhászné Dr. Gordán Ildikó: Mikor készíti el a hivatal a tételes kimutatást a kifizetésekről?

Pete Istvánné: Egy-két napon belül elkészül a kimutatás.

Zatykó János: A költségvetéssel kapcsolatos törvény alapján, ha a helyi önkormányzat az előírt információt határidőre, március 15-re nem szolgáltatja, a helyi önkormányzatokért felelős miniszter a határidőt követő naptól az információ szolgáltatásig a nettó finanszírozás keretében az önkormányzatot megillető összeg folyósítását felfüggeszti. Amennyiben a Képviselő-testület 2007. március 15-ig nem fogadja el az önkormányzat költségvetését, április hónaptól nem kaphat állami támogatást, az intézmények működését, a dolgozók bérét saját bevételekből kell biztosítani. Az önkormányzat hitelt vehet fel. Erre azonban nincs lehetőség, ezért az önkormányzat működése ellehetetlenül.

Kéri, hogy ezen tények ismeretében döntsön a Képviselő-testület a rendelet-tervezetről.

Dr. Molnár Attila: Polgármester úr jobban tette volna, ha ezeket a törvényhelyeket a módosító indítványok megszavazása előtt ismerteti. A szemben álló oldalról hallották a nem szavazatokat, így egyértelmű, hogy a felelősség kit terhel.

Zatykó János: Képviselő úr véleménye sajátos, nem először és nem utoljára.

Dr. Mészáros Gyula: Kéri, fogadják el a költségvetést a város működőképessége érdekében, név szerinti szavazással.

Dr. Juhászné Dr. Gordán Ildikó: Nem szavazták meg a képviselők a módosító indítványt, ettől kezdve mindenki maga vállalja a felelősséget.

Zatykó János: Arról a költségvetésről kell állást foglalni, melynek határozati javaslatát képviselő asszony is igenlő szavazatával támogatta.

Dr. Juhászné Dr. Gordán Ildikó: Ilyen költségvetést nem támogattott.

Dr. Kreft-Horváth Lóránd: Azokat a tételeket akarják most megszavaztatni, melyeknek a vizsgálat tárgyát kell képeznie. Hogyan lehet olyan pénzről szavazni, mely kialakulóban lévő vizsgálat tárgyát képezi? Az információk alapján a városi televízió a 2007. évi költségvetésből előre juttattak pénzeszközt, akkor hogyan szavazzon a televízió részére elkülönített 30 M Ft-ról? Amíg nem jutnak egyezsége, addig nem juthatnak előbbre. Vizsgálják meg, hogy milyen pénzmozgások vannak a háttérben, ezután térhetnek vissza a szavazásra.

Remélhetőleg nem történt gazdasági bűncselekmény, de ha mégis, akkor az további vizsgálódás tárgyát képezi. Ne kényszerítsék a képviselőket olyanra, melyről nem szabad szavazni.

Győri István: A felháborító nem az, amiről vitatkoznak, hanem az, hogy megpróbálnak összemosni dolgokat. A gazdasági bűncselekményt a Képviselő-testület saját hatáskörben

nem vizsgálhatja ki, hiszen érintett. Hogy volt-e hűtlen kezelés, az nem érinti a költségvetést. A sport esetében történt kifizetésről nem beszélnek, azt viszont megszavazzák?  
A költségvetés előterjesztett változatáról szavazni kell.

Zatykó János: Nem a négy tételről kér szavazást, hanem a költségvetési rendelet-tervezetről.

Dr. Mészáros Gyula: Ha valakiben a bűncselekmény alapos gyanúja merül fel, akkor kötelessége feljelentést tenni. Javasolja, hogy a költségvetés elfogadásával foglalkozzanak.

Dr. Molnár Attila: Az MSZP frakció a mai nap folyamán kétszer mondott nemet a költségvetésre. Arra kér mindenkit, hogy felelősséggel gondolkodjon, a város érdekeit figyelembe véve hozza meg döntését. Bejelenti, hogy a FIDESZ frakció az egyeztetések tekintetében rendelkezésre áll.

Dr. Kerekes Tibor: Azzal semmit sem legalizálnak, ha a költségvetést megszavazzák. A bűncselekmény akkor valósul meg, ha az utalás megtörtént. Azt már nem tudják legalizálni egy későbbi döntéssel. Személy szerint nem mondott nemet Komárom város költségvetésére.

Zatykó János: Kérdése, a Képviselő-testület a költségvetés tekintetében név szerinti szavazást kér-e?

- A Képviselő-testület a költségvetésről 18 igen szavazattal név szerint kíván szavazni.

Dr. Szöllősy Ferenc: A kérdés az, hogy a Képviselő-testület elfogadja-e Komárom város 2007. évi költségvetését és az arról szóló rendelet-tervezetet?  
A képviselők nevét ABC sorrendben ismerteti, kéri, szavazzanak a módosító javaslatról.

Czita János	igen
Dömötör Andrásné	tartózkodás
Géringér László	tartózkodás
Győri István	igen
Hornig Rudolfné	tartózkodás
Horváth Gyula	tartózkodás
Dr. Juhászné Dr. Gordán Ildikó	tartózkodás
Dr. Kerekes Tibor	igen
Dr. Konczer Erik	igen
Koppány Csaba	igen
Dr. Kreft-Horváth Lóránd	tartózkodás
Dr. Mészáros Gyula	igen
Dr. Molnár Attila	tartózkodás
Nagy Zoltán	igen
Sárai János	tartózkodás
Takács József	tartózkodás
Dr. Várnai Tibor	igen
Zatykó János	igen

Zatykó János megállapítja, hogy Komárom Város költségvetését 9 igen, 9 tartózkodás szavazattal a Képviselő-testület nem fogadta el.

Zatykó János: A meghívóban jelzett további két napirend tárgyalása a költségvetés függvénye.

Kéri, a napirendek tárgyalásától a Képviselő-testület tekintsen el.

- A Képviselő-testület a javaslattal 18 igen szavazattal egyetért, „Komárom Város 2007. évre szóló városüzemeltetési szerződése előkészítése” és a „Tájékoztató a tavaszi lomtalanítási, parkosítási, városszépítési munkák előkészületeiről” című előterjesztéseket napirendről leveszi.

Több napirend nincs, Zatykó János polgármester a Képviselő-testület ülését berekeszti.

Kmf.

Dr. Szöllősy Ferenc  
címetes főjegyző

Zatykó János  
polgármester